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# Streszczenie

Badanie efektywności wsparcia udzielonego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2018 roku obejmowało swoim zakresem wszystkie podmioty z województwa lubuskiego, które z niego skorzystały. Łącznie było to 363 podmiotów, które podpisały 490 umów.

Wsparcie z KFS w znaczącym stopniu odpowiadało potrzebom firm umożliwiając im zwiększenie kwalifikacji swoich pracowników, co przekładało się na realne korzyści dla przedsiębiorstw i instytucji, ale także dla samych pracowników, którzy mogli realizować swoje aspiracje rozwojowe. Zarówno przedsiębiorcy, jak i pracownicy, którzy skorzystali ze wsparcia oceniali je pozytywnie, jako trafne, efektywne i użyteczne.

Przeważająca część przedsiębiorstw skorzystała z kursów i szkoleń, część dzięki środkom z KFS opłaciła swoim pracownikom studia podyplomowe, a w mniejszym stopniu starano się o środki na egzaminy oraz badania lekarskie i/lub psychologiczne dla pracowników. Żaden z uczestniczących w badaniu przedsiębiorców nie skorzystał z możliwości ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwego wypadku w związku z podjętym kształceniem pracownika.

Pracodawcy podejmując decyzję o skorzystaniu ze środków KFS kierowali się głównie potrzebami swojego przedsiębiorstwa/instytucji, ale także potrzebami pracowników. Sama możliwość otrzymania wsparcia finansowego na szkolenia zaspokajała już główną potrzebę pracodawców – związaną z dążeniem do rozwoju firmy, której w dużej mierze nie są w stanie sami zaspokoić z uwagi na ograniczenia finansowe i ceny rynkowe szkoleń i kursów, których potrzebują ich pracownicy.

Otrzymane wsparcie pozwoliło na osiągnięcie konkretnych rezultatów, które przekładały się na lepsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa, jego rozwój i wzrost konkurencyjności na rynku. Wśród odniesionych przez przedsiębiorstwa korzyści warto wskazać poprawę jakości pracy, usprawnienie pracy, uzyskanie lepszych rezultatów z pracy, poprawę wyników firmy czy poszerzenie działalności firmy.

Czynnikami, które sprzyjały uzyskaniu zadowoleniu z otrzymanego wsparcia była możliwość wyboru szkoleń i kursów odpowiadających potrzebom pracodawcy, możliwość wyboru firmy szkoleniowej kierując się jakością oferowanych przez nią usług, elastyczność firm szkoleniowych w dopasowywaniu się do potrzeb osób szkolonych, ale również chęć rozwoju pracowników i ich elastyczność przejawiająca się m.in. w poświęcaniu swojego wolnego czasu na uczestnictwo w szkoleniu/kursie oraz pozytywne podejście pracodawców do rozwijania kompetencji pracowników i umożliwienie im skorzystania z kursów, po pierwsze poprzez opłacenie wkładu własnego firmy oraz udzielanie urlopów szkoleniowych.

Wskazując na bariery w korzystaniu ze wsparcia KFS pracodawcy wskazywali na ograniczenia wiekowe, związane z wykształceniem oraz wymiarem czasu pracy, które zakładały szkolenia/kursy z KFS, nie dając możliwości skierowania na nie wszystkich zainteresowanych pracowników.

Reasumując należy podkreślić, że przedsiębiorcy są bardzo zadowoleni z otrzymanego w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego wsparcia i zainteresowani korzystaniem z niego w przyszłości.

# I. Sposób realizacji badania

## **1.1 Zakres badania**

**Przedmiotem zamówienia** było wykonanie „Badania efektywności wsparcia udzielanego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2018 roku”.

**Celem badania** było określenie efektywności wsparcia udzielonego z KFS w 2018 roku. Badanie miało charakter pilotażowy i wstępny (testujący narzędzia i procedury), skoncentrowany na opiniach osób rozpoznających potrzeby firm i składających z powodzeniem wnioski o środki (pracodawcy, przedstawiciele pracodawcy – np. kadry). Badanie opierało się na modelu Kirkpatrick’a. Zakładało zbadanie czterech poziomów – reakcji, wiedzy, wdrożenia i wyniku. Uzupełnione zostało ponadto o ogólną ocenę efektywności szkoleń oraz próbę oceny ilościowej.

Badanie obejmowało pełną próbę **podmiotów (przedsiębiorstw i instytucji) z województwa lubuskiego**, które w 2018 roku skorzystały ze wsparcia udzielanego ze środków KFS.

## **1.2 Opis doboru próby**

Populacja objęta badaniem liczyła **N=363** podmioty z województwa lubuskego, które podpisały co najmniej jedną umowę w ramach wykorzystania środków z KFS w 2018 r. Zastosowano **pełny dobór próby** badawczej. Podział próby według powiatów prezentuje poniższa tabela.

*Tabela 1. Rozkład próby badawczej wg powiatów*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Powiat** | **Liczba podmiotów** | **Liczba umów** |
| Gorzowski (ziemski i grodzki) | 65 | 124 |
| Krośnieński | 32 | 34 |
| Międzyrzecki | 34 | 37 |
| Nowosolski | 23 | 30 |
| Słubicki | 27 | 36 |
| Strzelecko-drezdenecki | 46 | 52 |
| Sulęciński | 12 | 23 |
| Świebodziński | 9 | 9 |
| Wschowski | 31 | 38 |
| Zielonogórski (ziemski i grodzki) | 28 | 28 |
| Żagański | 15 | 25 |
| Żarski | 41 | 54 |
| **Łącznie** | **363** | **490** |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez PUP-y z województwa lubuskiego*

W badaniu trwającym od 1 lipca do 30 września 2019 r. zrealizowano **N=340** wywiady ilościowe, osiągając *response rate* na poziomie 93,7%.

W ramach badania jakościowego zrealizowano dwa zogniskowane wywiady grupowe (FGI), w której uczestniczyli przedstawiciele podmiotów korzystających ze wsparcia KFS w 2018 r. Łącznie w obu spotkaniach udział wzięło **13 osób**: 6 osób w Zielonej Górze i 7 osób w Gorzowie Wielkopolskim. Dobór próby w badaniu jakościowym miał charakter **losowy**.

## **1.3 Metodologia badania**

W badaniu zastosowano następujące metody badawcze:

**Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo – CATI** (ang. Computer Assisted Telephone Interviews) to technika badań ilościowych polegająca na wykorzystaniu pracy ankieterów kontaktujących się z respondentami drogą telefoniczną. Podczas kontaktu ankieter odczytuje respondentowi pytania zamieszczone w elektronicznej wersji kwestionariusza, w którym umieszcza również odpowiedzi. Do przeprowadzenia badania wykorzystywany jest system CADAS, który umożliwia nie tylko jego realizację, ale także bieżącą kontrolę.

W celu zwiększenia efektywności dotarcia do respondentów zastosowana została metoda łącząca 4 techniki badań ilościowych: CATI,CAWI, CAPI i PAPI (mix – mode). Celem zastosowania tzw. podejścia mixed – mode czyli połączenia różnych technik badań ankietowych wykorzystujących dokładnie ten sam kwestionariusz było umożliwienie respondentowi wybór najbardziej dogodnej formy udzielenia informacji, co przyczyniło się do maksymalizacji współczynnika realizacji próby.

Narzędzie badawcze wykorzystywane w badaniu ilościowym składało się z 16 pytań.

**Zogniskowany wywiad grupowy – FGI** (ang. Focus Group Interview) to jedna z podstawowych metod badań jakościowych, polegająca na szczegółowej, wnikliwej rozmowie z respondentami, którzy mogą również wymieniać się informacjami i dyskutować na dany temat. Celem badania FGI jest dotarcie do precyzyjnych informacji, poszerzenie wiedzy związanej z tematem. W trakcie wywiadu zadawane są pytania o charakterze eksploracyjnym mające doprowadzić do wyjaśnienia/zrozumienia zjawisk zachodzących w obrębie analizowanego zagadnienia. Wywiad FGI trwa ok. 2 godzin, a jego przebieg jest za zgodą respondentów rejestrowany w formie audio-video umożliwiając następnie dokonanie pełnej transkrypcji przeprowadzonej rozmowy. Podstawą interpretacji wyników jest pogłębiona analiza informacji uzyskanych z wywiadów.

W ramach badania przeprowadzono 2 FGI, w których uczestniczyło łącznie 13 przedstawicieli podmiotów korzystających ze wsparcia KFS w 2018 r.

## **1.4 Przebieg badania**

Badanie zostało przeprowadzone w terminie od 1 lipca 2019 r. do 30 września 2019 r.

Badanie zostało poprzedzone szkoleniem ankieterskim, w którym udział wzięli wszyscy zaangażowani w realizację badania ankieterzy, członkowie Zespołu badawczego odpowiedzialni za koordynację badania oraz kontrolerzy pracy ankieterów. W trakcie szkolenia została omówiona tematyka badania, specyfika respondentów, narzędzie badawcze.

W pierwszym etapie zrealizowano wywiady ilościowe stosując mieszane techniki badawcze w celu maksymalizacji realizacji próby badawczej. Podstawową techniką badawczą były wywiady telefoniczne CATI, jednak z uwagi na preferencje respondentów oraz ich dyspozycyjność czasową w toku badania włączono także dodatkowe techniki badawcze: CAWI, CAPI i PAPI. Wszystkie wywiady zrealizowane technikami CATI/CAWI/CAPI automatycznie zapisywały się w bazie w systemie CADAS. Kwestionariusze PAPI zostały zakodowane zgodnie z wygenerowanym kluczem kodowym, w celu zapewnienia ich zbieżności z bazą w systemie CADAS.

Wywiady jakościowe (FGI) zostały przeprowadzone w końcowej fazie realizacji badania terenowego. Wywiady zostały zrealizowane w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim z udziałem przedstawicieli przedsiębiorstw i instytucji korzystających ze wsparcia KFS w 2018 r. Fokusy były zrealizowane z zachowaniem najwyższych standardów przez doświadczoną moderatorkę, która odbyła szczegółowe szkolenie w zakresie realizacji badania, znajomości narzędzia badawczego i specyfiki uczestników spotkania.

Produktem ilościowej części badania jest baza wynikowa obejmująca wszystkie zrealizowane wywiady (CATI/CAWI/CAPI/PAPI), natomiast produktem jakościowej części badania są transkrypcje wywiadów opracowane w oparciu o nagrania zarejestrowane w trakcie ich trwania.

W takcie realizacji badania nie wystąpiły problemy, ani trudności, które miałyby znaczący wpływ na jego przebieg i rezultaty.

## **1.4 Kontrola badania**

Badanie skontrolowano zgodnie z przyjętym zasadami PKJPA.

Kontrola terenowa badania CATI polegała na bieżącym podsłuchu ankieterów przeprowadzających wywiady. Podczas kontroli sprawdzano:

* fakt przeprowadzenia wywiadu,
* fakt realizacji wywiadu z właściwą osobą, tj. właścicielem/przedstawicielem przedsiębiorstwa (kierownikiem lub specjalistą z działu kadr), którego pracownicy zostali objęci szkoleniami finansowanymi z KFS z terenu województwa lubuskiego,
* fakt zadawania wszystkich pytań ankiety,
* poprawność stosowania pytań filtrujących,
* poprawność zadawania pytań (zgodnie z zapisem w ankiecie, bez zmian sformułowań, tłumaczenia pytań, wymuszania odpowiedzi),
* merytoryczną poprawność zadawania pytań (np. czytanie kafeterii w pytaniach)

Kontrola nieterenowa badania CATI i CAWI została przeprowadzona w celu sprawdzenia poprawności zapisów odpowiedzi respondentów. Przedmiotem kontroli była baza wynikowa z badania, którą weryfikowano pod kątem:

* prawidłowego wpisywania odpowiedzi respondentów na pytania otwarte (bez stosowania skrótów, niepełnych zapisów),
* prawidłowego zaznaczania odpowiedzi respondentów w pytaniach zamkniętych,
* merytoryczności/logiczności odpowiedzi.

Ankieterzy, u których wykryto nieprawidłowości w trakcie podsłuchu, zostali na bieżąco o tym poinformowani i pouczeni o właściwym realizowaniu wywiadów. Błędy przez nich popełnione - skorygowano. W przypadku badania CAPI i PAPI kontrolą objętych było 100% ankieterów i ankiet.

Kontrola bazy wynikowej pozwoliła na wychwycenie wszelkich nieścisłości i nielogiczności, które zostały skorygowane. Kontroli podlegała cała baza wynikowa badania.

Analiza ilościowa obejmuje jedynie wywiady efektywne, bez braków danych i odmów odpowiedzi. Analizie poddano 312 wywiadów.

# II. Wyniki badania kwestionariuszowego

## **2.1 Charakterystyka podmiotów korzystających ze wsparcia KFS w 2018 r.**

W badaniu udział wzięli przedstawiciele przedsiębiorstw i instytucji korzystających ze wsparcia Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2018 roku ze wszystkich powiatów województwa lubuskiego. Najliczniejszą grupę respondentów stanowili przedstawiciele podmiotów z powiatu gorzowskiego grodzkiego (17,0%), strzelecko-drezdeńskiego (12,5%) oraz żarskiego (11,2%). Najmniej licznie reprezentowane były powiaty: zielonogórski ziemski (1,9%), świebodziński (2,6%) oraz sulęciński (3,8%). Szczegółowy udział w badaniu podmiotów z poszczególnych powiatu przedstawia rysunek 1.

*Rysunek 1. Struktura respondentów w ujęciu powiatowym*
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*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Dominującą grupą respondentów byli przedstawiciele mikroprzedsiębiorstw, którzy stanowili niemal połowę badanych (46,7%). Małe przedsiębiorstwa stanowili 28,8% badanej populacji, a średnie przedsiębiorstwa 21,2%. Najmniej liczną grupę badanych (3,2%) stanowili przedstawiciele dużych firm.

*Wykres 1. Struktura respondentów wg wielkości przedsiębiorstwa (w %)*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Mikroprzedsiębiorstwa stanowiły większość wśród respondentów z powiatów: gorzowskiego grodzkiego, nowosolskiego, słubickiego, strzelecko-drezdeńskiego, świebodzińskiego, zielonogórskiego grodzkiego, żagańskiego i żarskiego. Małe przedsiębiorstwa były grupą dominującą wśród respondentów reprezentujących powiaty: międzyrzecki, sulęciński, wschowski i zielonogórski ziemski. Natomiast w powiatach gorzowskim ziemskim i krośnieńskim najwięcej wywiadów przeprowadzono z przedstawicielami średnich przedsiębiorstw.

Odnosząc się do zakresu działalności podmiotów korzystających z KFS w województwie lubuskim w 2018 r. największą grupę beneficjentów stanowili przedstawiciele Sekcji Q PKD – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna (17,3%) oraz sekcji S – Pozostała działalność usługowa. Spośród podmiotów z sekcji Q najwięcej zlokalizowanych jest w powiecie żarskim (17,0%) oraz międzyrzeckim (15,1%). Wśród podmiotów z sekcji S najliczniejszą grupę stanowili przedstawiciele powiatów: strzelecko-drezdeńskiego (15,0%), zielonogórskiego grodzkiego (12,5%) i międzyrzeckiego (12,5%).

Wśród kolejnych grup należy wymienić przedstawicieli sekcji G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle i sekcji C – Przetwórstwo przemysłowe, którzy stanowili po 8,8% ogółu badanych. Szczegółowy rozkład próby badawczej w podziale na sekcje PKD przedstawia wykres 2.

*Wykres 2. Struktura respondentów wg sekcji działalności PKD[[1]](#footnote-1) (w %)*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

## **2.2 Zakres wsparcia ze środków KFS dla lubuskich przedsiębiorstw i instytucji w 2018 r.**

Według danych Powiatowych Urzędów Pracy w 2018 roku ze wsparcia Krajowego Funduszu Szkoleniowego skorzystały 363 podmioty realizując łącznie 490 umów (tabela 1).

Większość podmiotów (59,0%) podpisało jedną umowę dotyczącą wsparcia z KFS w 2018 r. Nieznacznie ponad 1/5 badanych wskazała na fakt skorzystania ze środków KFS na podstawie dwóch umów. A 18,3% podmiotów korzystało ze wsparcia KFS na podstawie trzech lub więcej umów, w tym 9,0% podmiotów deklaruje, że podpisało w 2018 roku więcej niż pięć umów.

*Wykres 3. Liczba podpisanych umów o wsparcie ze środków KFS w 2018 r. (w %)*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

We wszystkich powiatach, poza powiatem gorzowskim ziemskim, dominowały podmioty, które podpisały jedną umowę w ramach wsparcia KFS w 2018 r. W powiecie gorzowskim ziemskim najwięcej, bo 43,8% przedsiębiorców wskazało na skorzystanie ze wsparcia KFS w oparciu o dwie umowy. Zróżnicowanie pod względem liczby podpisanych umów w ramach skorzystania ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego w poszczególnych powiatach województwa lubuskiego przedstawia wykres 5.

W 68,2% przypadków w różnych formach wsparcia w ramach KFS skorzystało od 1 do 3 pracowników firmy, w 15,4% przypadkach było to od 4 do 6 pracowników. W przypadku 16,4% pracodawców wsparcie z KFS objęło swoim zakresem 7 lub więcej pracowników.

*Wykres 4. Liczba osób objętych wsparciem w ramach KFS*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

W znacznej większości powiatów pracowników objętych działaniami w ramach KFS było nie więcej niż 3 z każdego przedsiębiorstwa. W połowie spośród wszystkich powiatów wskazywało na taką liczbę ponad 70% badanych, w tym w powiecie zielonogórskim grodzkim było to ponad 90% wskazań.

*Wykres 5. Liczba podpisanych umów o wsparcie z KFS*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

*Wykres 6. Liczba osób objętych wsparciem*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Wśród osób, które skorzystało z różnych form wsparcia w ramach KFS w przypadku 35,9% podmiotów byli to także pracodawcy (właściciele). Z reguły była to jedna lub dwie osoby.

W przypadku 85,6% przedsiębiorstw i instytucji osoby, które skorzystały z działań dofinansowanych z KFS nadal pracują w tych firmach/instytucjach. Dotyczy to wszystkich przedsiębiorstw z powiatu zielonogórskiego ziemskiego oraz ponad 90% firm i instytucji z powiatów słubickiego i międzyrzeckiego. Największy odsetek osób, które skorzystały ze wsparcia KFS odeszło z przedsiębiorstw w powiecie świebodzińskim (25,0%) oraz krośnieńskim i zielonogórskim grodzkim (22,7%).

*Wykres 7. Odsetek przedsiębiorstw, w których wszyscy pracownicy, którzy skorzystali z dofinansowania z KFS nadal pracują*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

W 76,7% przypadków odejście dotyczyło jednej osoby, w 20,9% były to dwie osoby, a w 2,3% pracę w firmie zakończyły trzy osoby. Wśród przyczyn odejścia pracowników najczęściej wskazywano na przejście do innej firmy (44,2%) oraz rezygnację bez podania przyczyny (27,9%). Jedynie 2,3% przedsiębiorców wskazało przejście na emeryturę lub rentę, jako przyczynę odejścia pracownika, który skorzystał ze wsparcia w ramach KFS. Natomiast 30,2% badanych wskazało na inne przyczyny, a wśród nich wymienili:

* koniec okresu trwania umowy – 23,1%,
* rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej – 23,1%,
* z powodów osobistych pracownika – 15,4%,
* zwolnienie pracownika – 15,4%,
* wyjazd za granicę – 7,7%,
* śmierć pracownika – 7,7%,
* zbyt wysokie wymagania finansowe pracownika – 7,7%.

Nie występują korelacje pomiędzy odejściami pracownika, a miejscem zlokalizowania (powiatem) przedsiębiorstwa.

Najczęściej wybieraną formą wsparcia, z jakiej korzystali przedsiębiorcy w ramach dofinansowania z KFS w 2018 r. były kursy (80,4%), a pozostałe formy cieszyły się dużo mniejszym zainteresowaniem: studia podyplomowe (11,6%), egzaminy (5,8%) oraz badania lekarskie i/lub psychologiczne (2,2%). Nikt z uczestniczących w badaniu przedsiębiorców nie wskazał na skorzystanie z ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwego wypadku w związku z podjętym kształceniem w ramach dofinansowania z KFS.

*Wykres 8. Rodzaje wsparcia dofinansowanego ze środków KFS, z którego skorzystali przedsiębiorcy*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

We wszystkich powiatach dominującą formą wsparcia, z której dofinansowania skorzystali przedsiębiorcy są kursy. W 5 spośród 14 powiatów z możliwości dofinansowania udziału pracowników w kursach skorzystali wszyscy uczestniczący w badaniu przedsiębiorcy – są to powiat: zielonogórski ziemski i grodzki, wschowski, świebodziński oraz słubicki. W pozostałych powiatach odsetek przedsiębiorców posyłających swoich pracowników na kursy dofinansowywane ze środków KFS w 2018 r. wynosił od 97,4% do 86,4% (powiat krośnieński).

Studia podyplomowe, jako forma wsparcia w ramach wykorzystania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego była najpopularniejsza wśród przedsiębiorców z powiatów: sulęcińskiego (41,7%), zielonogórskiego ziemskiego (33,3%), krośnieńskiego (22,7%), nowosolskiego (22,2%) oraz żarskiego (20,0%). Z tej formy wsparcia korzystali w mniejszym lub większym stopniu przedsiębiorcy z niemal wszystkich powiatów województwa lubuskiego, poza powiatem słubickim i zielonogórskim grodzkim, z terenu których żaden przedsiębiorca nie zdecydował się na wysłanie swojego pracownika bądź siebie na studia podyplomowe.

Z możliwości dofinansowania przeprowadzenia egzaminów dla swoich pracowników w największym zakresie korzystali przedsiębiorcy z powiatu zielonogórskiego ziemskiego (33,3%) oraz żagańskiego (15,4%). Wg deklaracji uczestniczących w badaniu podmiotów z możliwości opłacenia egzaminów dla swoich pracowników nie skorzystali żadni przedsiębiorcy z powiatów: wschowskiego, świebodzińskiego, sulęcińskiego, słubickiego i gorzowskiego ziemskiego.

Najmniej popularną formą wsparcia po jaką sięgali przedstawiciele podmiotów korzystających ze środków KFS była możliwość opłacenia badań lekarskich i/lub psychologicznych pracowników. Po tę formę wsparcia sięgnęli przedsiębiorcy tylko z 5 powiatów: żagańskiego (7,7%), gorzowskiego ziemskiego (6,3%), strzelecko-drezdeńskiego (5,1%), krośnieńskiego (5,1%) i gorzowskiego grodzkiego (3,8%).

*Wykres 9. Formy wsparcia, z których skorzystali przedsiębiorcy w ramach środków KFS w 2018 r. w ujęciu terytorialnym*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

*Dane nie sumują się do 100, ponieważ respondenci mogli wskazać więcej niż 1 odpowiedź*

Odnosząc się do branż (w oparciu o kody PKD[[2]](#footnote-2)), które w największym stopniu skorzystały ze wsparcia z KFS w województwie lubuskim w 2018 r. należy podkreślić, że z czterech wiodących sekcjach (Q, S, G i C), aż w dwóch (sekcja S i G) wszyscy przedsiębiorcy skorzystali z dofinansowania kursów dla swoich pracowników, a w pozostałych dwóch odsetek podmiotów, które nie wysłały pracowników na kurs był niewielki (3,7% i 3,8%). Podmioty definiujące się w sekcji Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna korzystały jedynie z kursów i studiów podyplomowych. W pozostałych sekcjach spośród najliczniej reprezentowanych studia podyplomowe cieszyły się dużo mniejszym zainteresowaniem, a wśród przedstawicieli sekcji G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle nikt nie skorzystał z tej formy wsparcia.

*Wykres 10. Formy wsparcia, z których skorzystali przedsiębiorcy z najliczniej reprezentowanych sekcji PKD*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

*Dane nie sumują się do 100, ponieważ respondenci mogli wskazać więcej niż 1 odpowiedź*

Wszyscy przedsiębiorcy z sekcji A, B, D, E, F, H, I, J, K, N, R skorzystali ze wsparcia ze środków KFS w postaci kursów, z czego w przypadku reprezentantów sekcji A, B, D, E, J, K i R była to jedyna forma wsparcia po jaką sięgnięto.

Po wsparcie w postaci dofinansowania studiów podyplomowych zwrócili się przedsiębiorcy wpisujący się w następujące sekcje PKD: H, I, L, M, P, O, N i S. Przy czym wśród przedstawicieli sekcji P – Edukacja była to dominująca forma wsparcia z jakiej skorzystano (62,5%). Wśród firm z sekcji O – Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne oraz N – Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca połowa podmiotów także postarała się o dofinansowanie studiów podyplomowych dla swoich pracowników.

Formę wsparcia w postaci dofinansowania egzaminów preferowali przedstawiciele firm z sekcji C, F, G, H, L, M, O, P i S. Natomiast badania lekarskie i/lub psychologiczne za środki pochodzące z KFS przeprowadzili wśród swoich pracowników przedsiębiorcy z branż wpisujących się w sekcje C, F, G, H i L.

## **2.3 Ocena wsparcia ze środków KFS dla lubuskich przedsiębiorstw i instytucji w 2018 r.**

Ocena wsparcia otrzymanego w ramach środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2018 r. jest pozytywna. Przedsiębiorcy i przedstawiciele instytucji, którzy z nich skorzystali niemal jednogłośnie ocenili je jako w pełni odpowiadające potrzebom ich firmy. Oceniając trafność wsparcia KFS w kontekście potrzeb przedsiębiorstwa w skali aż 87,8% spośród nich wskazała na najwyższą ocenę, a kolejne niemal 10% przyznało wsparciu nieznacznie niższą ocenę. Negatywne oceny (2 lub 1) stanowiły marginalną część wypowiedzi. Średnia ocena dopasowania wsparcia do potrzeb firmy wyniosła 4,84 w pięciopunktowej skali.

*Wykres 11. Ocena stopnia trafności wsparcia KFS w odniesieniu do potrzeb firmy*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Analiza wykazała brak zależności pomiędzy oceną trafności wsparcia KFS do potrzeb firm a lokalizacją firmy. Jedyne negatywne oceny (2 i 1), jakie się pojawiły pochodziły od przedstawicieli przedsiębiorstw zlokalizowanych w powiecie międzyrzeckim i wschowskim. Średnie oceny (3) z kolei wystawili przedsiębiorcy z powiatów: gorzowskiego ziemskiego, międzyrzeckiego, nowosolskiego, sulęcińskiego, wschowskiego, żagańskiego i żarskiego. Były to jednak pojedyncze wskazania. Należy jednak podkreślić, że czynnik terytorialny nie ma wpływu na ocenę trafności wsparcia KFS w kontekście potrzeb firmy.

Negatywne oceny odpowiedniości wsparcia KFS do potrzeb firmy wystawili przedstawiciele reprezentujący dwie sekcje PKD: C – Przetwórstwo przemysłowe oraz O – Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne. Z kolei średnie oceny zostały wskazane przez podmioty z sekcji F- Budownictwo, S – Pozostała działalność usługowa oraz Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna. W przypadku sekcji Q średnie oceny dotyczyły aż 9,43% oceniających, podczas gdy w pozostałych przypadkach były to pojedyncze głosy. Ponadto negatywne oceny pochodziły wyłącznie od małych przedsiębiorców. Średnie oceny wystawiali zarówno miko-, mali, jak i duzi przedsiębiorcy.

Wszyscy przedsiębiorcy, którzy skorzystali z przeprowadzenia badań lekarskich i/lub psychologicznych w ramach wsparcia z KFS ocenili tą formę wsparcia jako w pełni odpowiadającą potrzebom ich firmy. Także ocena możliwości sfinansowania egzaminów ze środków KFS spotkała się z wyłącznie pozytywną oceną podmiotów z niej korzystających. Średnie i negatywne oceny dotyczą tych form wsparcia, w przypadku których występuje większa liczba czynników mogących mieć wpływ na ich przebieg i rezultat końcowy. Wybierając tematykę i zakres kursów oraz studiów podyplomowych przedsiębiorcy z całą pewnością kierowali się potrzebami własnej firmy, nie mniej ostatecznie zakres przekazanych informacji, wiedzy, zdobytych doświadczeń przez uczestniczących w nich pracowników mógł odbiegać od pierwotnych założeń i stąd oceny negatywne i średnie.

*Wykres 12. Ocena odpowiedniości wsparcia z KFS w odniesieniu do potrzeb firmy a rodzaj wsparcia, z którego firma skorzystała*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Osoby korzystające ze wsparcia ze środków KFS były z niego bardzo zadowolone. Ponad 87,1% przedsiębiorców oceniło, że korzystający ze wsparcia KFS pracownicy byli z niego w pełni zadowoleni. Na niezadowolenie wskazali jedynie pojedynczy przedsiębiorcy z powiatu wschowskiego, reprezentujący dwie sekcje PKD: C – Przetwórstwo przemysłowe i S – Pozostała działalność usługowa. Niezadowolenie wyrazili wyłącznie przedstawiciele małych przedsiębiorstw.

*Wykres 13. Ocena zadowolenia osób korzystających ze wsparcia KFS*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Jedyne negatywne oceny w zakresie zadowolenia osób korzystających ze wsparcia KFS dotyczyły osób, które uczestniczyły w kursach, ponadto średnie oceny pojawiły się także wśród przedsiębiorców, którzy posłali swoich pracowników na studia podyplomowe.

*Wykres 14. Ocena zadowolenia osób korzystających ze wsparcia KFS w odniesieniu do form wsparcia*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Niemal 90% uczestniczących w badaniu przedsiębiorców uważa, że dzięki wsparciu ze środków KFS pracownicy ich firmy podnieśli swoje kompetencje (umiejętności, wiedzę) potrzebne do codziennej pracy. Odsetek odpowiedzi przeczących jest minimalny (0,9%). Udzielili ich pojedynczy przedsiębiorcy z powiatu wschowskiego oraz zielonogórskiego grodzkiego. Były to przedsiębiorstwa z sekcji PKD C – Przetwórstwo przemysłowe i S – Pozostała działalność usługowa, reprezentujące małe i mikroprzedsiębiorstwa.

*Wykres 15. Ocena wpływu wsparcia ze środków KFS na podniesienie kompetencji pracowników*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Wśród przedsiębiorców, którzy skorzystali z dofinansowania na badania lekarskie i/lub psychologiczne oraz egzaminy dla pracowników wszyscy uważają, że w zakresie oddziaływania tych form wsparcia pracownicy podnieśli swoje kompetencje. W przypadku studiów podyplomowych również pojawiają się same pozytywne oceny, zaś negatywnie wpływ na podniesienie kompetencji (umiejętności, wiedzy) pracowników ocenił 1,0% przedsiębiorców, którzy wysłali swoich pracowników na kursy. Odsetek odpowiedzi negatywnych jest tak minimalny, że nie ma znaczącego wpływu na ogólną pozytywną i bardzo wysoką ocenę skuteczności otrzymanego w ramach KFS wsparcia.

*Wykres 16. Ocena wpływu wsparcia ze środków KFS na podniesienie kompetencji pracowników w odniesieniu do form wsparcia*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Niemal wszyscy przedsiębiorcy (97,1%) wskazali, że wiedza, umiejętności i/lub kompetencje nabyte dzięki wsparciu KFS są wykorzystywane w praktyce. Z czego aż 89,4% jednoznacznie potwierdziło wykorzystanie nabytych kompetencji przez pracowników w codziennej pracy. W trzech spośród wszystkich powiatów województwa lubuskiego udzielono wyłącznie zdecydowanych twierdzących odpowiedzi – są to przedstawiciele firm i instytucji z powiatów: świebodzińskiego, słubickiego i zielonogórskiego ziemskiego. Są to przedstawiciele firm z sekcji PKD: B – Górnictwo i wydobywanie, D – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych, J – informacji i komunikacji oraz L – Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości. Należy jednak podkreślić, że wskazane branże były reprezentowane w badaniu przez nieliczną liczbę podmiotów, w związku z czym nie można zakładać, że oferowane tym pracownikom wsparcie było bardziej użyteczne, niż to, z którego skorzystali pracownicy z pozostałych branż.

*Wykres 17. Wykorzystywanie nabytych dzięki wsparciu KFS kompetencji w praktyce*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Odmiennego zdania była minimalna liczba przedsiębiorców 0,9%. Negatywne głosy dotyczące praktycznego wykorzystania nabytych umiejętności, wiedzy i kompetencji przez pracowników, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach KFS w 2018 roku pojawiły się wśród przedstawicieli podmiotów z powiatów: wschowskiego, gorzowskiego ziemskiego, nowosolskiego i zielonogórskiego grodzkiego. Negatywne odpowiedzi dotyczyły podmiotów reprezentujących następujące sekcje PKD: A – Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo, C – przetwórstwo przemysłowe, F – Budownictwo, G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych; włączając motocykle, S – Pozostała działalność usługowa. Należy podkreślić, że kwestia negatywnych ocen dotyczy pojedynczych podmiotów.

Przedsiębiorcy wskazywali na to, że wsparcie, jakie otrzymali w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego pozwoliło na poprawę funkcjonowania przedsiębiorstwa/instytucji. Wskazywano na liczne aspekty zmian, najczęściej zaś na poprawę jakości pracy (68,2%), usprawnienie pracy (65,6%) oraz uzyskiwanie lepszych rezultatów z pracy (62,1%), a także w ponad połowie przypadków (53,7%) na wzrost wydajności pracy. Najrzadziej, ale również często odnoszono się do lepszego wykorzystania czasu pracy, jako pozytywnego efektu wsparcia z KFS. Jedynie 2,2% badanych zadeklarowało, że nie wystąpiły w ich przedsiębiorstwie żadne pozytywne efekty będące rezultatem wsparcia z KFS.

*Wykres 18. Efekty wsparcia KFS w zakresie funkcjonowania firmy*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Wśród miko przedsiębiorców najczęściej wskazywano na efekty wsparcia KFS w postaci poprawy jakości pracy (72,3%), najrzadziej zaś na lepsze wykorzystanie czasu pracy (51,8%). Mali przedsiębiorcy niemal w takim samym stopniu ocenili, że wsparcie z KFS pozwoliło na usprawnienie pracy (65,1%) oraz poprawę jej jakości (64,0%), w najmniejszym, ale wciąż znacznym stopniu jako efekt wsparcia KFS wskazywali lepsze wykorzystanie czasu pracy (40,7%). Przedstawiciele średnich przedsiębiorstw najczęściej spośród efektów wskazywali usprawnienie pracy (73,4%) oraz uzyskanie lepszych rezultatów w pracy (71,9%), najrzadziej tak jak wśród miko i małych przedsiębiorców wskazywano na lepsze wykorzystanie czasu pracy (51,6%). Aż 80% przedstawicieli dużych przedsiębiorstw twierdzi, że poprzez wsparcie otrzymane w ramach KFS udało się w ich firmach poprawić jakość pracy, wśród tej grupy badanych najrzadziej wskazywano na wzrost wydajności pracy (30,0%).

*Wykres 19. Efekty wsparcia KFS w zakresie funkcjonowania firmy w odniesieniu do jej wielkości*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Uwzględniając podział terytorialny można zauważyć, że w siedmiu powiatach województwa lubuskiego co najmniej połowa uczestniczących w badaniu przedsiębiorców wskazało, że zaobserwowało każdy ze wskazanych efektów oddziaływania wsparcia KFS na funkcjonowanie firmy – dotyczy to powiatów: żagańskiego, świebodzińskiego, sulęcińskiego, strzelecko-drezdeńskiego, słubickiego, nowosolskiego i krośnieńskiego.

Wpływ otrzymanego wsparcia na zmianę funkcjonowania firmy najsłabiej ocenili przedsiębiorcy z powiatów gorzowskiego ziemskiego i grodzkiego oraz zielonogórskiego grodzkiego. Wśród nich odsetek wskazań na wszystkie efekty w ujęciu ogólnym jest najniższy.

Analizując zaistnienie poszczególnych efektów w ujęciu terytorialnym należy wskazać, że poprawienie jakości pracy wskazywali w największym stopniu przedsiębiorcy z powiatów: słubickiego (80,0%), międzyrzeckiego (76,9%), świebodzińskiego (75,0%), strzelecko-drezdeńskiego (74,4%) oraz żarskiego (74,3%). Najrzadziej na pojawienie się tego efektu wskazywali przedsiębiorcy z powiatów: gorzowskiego ziemskiego (50,0%) i grodzkiego (58,5%) oraz zielonogórskiego grodzkiego (59,1%). Jednak i w tym przypadku na poprawę jakości pracy w wyniku skorzystania ze wsparcia KFS wskazała co najmniej połowa uczestniczących w badaniu przedsiębiorców.

*Wykres 20. Efekty wsparcia KFS w zakresie funkcjonowania firmy w ujęciu terytorialnym*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Wzrost wydajności pracy dostrzegany był w największym stopniu przez pracodawców z terenu powiatów: świebodzińskiego (75,0%), żagańskiego i międzyrzeckiego (69,2%) oraz nowosolskiego, zielonogórskiego ziemskiego i słubickiego (66,7%). W najmniejszym stopniu zaś wśród firm zlokalizowanych w powiecie gorzowskim ziemskim (39,6%) oraz żarskim (40,0%).

Lepsze wykorzystywanie czasu pracy było efektem, który przedsiębiorcy dostrzegali najrzadziej w rezultacie otrzymanego wsparcia z KFS. Największy odsetek wskazań na pojawienie się tego efektu dotyczył podmiotów zlokalizowanych w powiatach: krośnieńskim (59,1%), nowosolskim (55,6%), strzelecko-drezdeńskim i żagańskim (53,9%) oraz słubickim (53,3%). Najrzadziej na zaistnienie takiego efektu wskazywali pracodawcy z powiatu żagańskiego (34,3%) oraz gorzowskiego ziemskiego (37,5%).

Na uzyskanie lepszych rezultatów w pracy w efekcie wsparcia otrzymanego w ramach środków KFS wskazywał największy odsetek przedsiębiorców z powiatów: świebodzińskiego (87,5%), sulęcińskiego (83,3%), krośnieńskiego (77,3%) oraz żagańskiego (76,9%). W najmniejszym stopniu pojawienie się takiego efektu zauważyli przedsiębiorcy z powiatu zielonogórskiego ziemskiego (16,7%), a także ci funkcjonujący na terenach powiatów: gorzowskiego ziemskiego (37,5%), zielonogórskiego grodzkiego (45,9%) i wschowskiego (46,2%).

Na usprawnienie pracy jako rezultat otrzymanego wsparcia KFS wskazywali w największym stopniu przedstawiciele firm z powiatów: sulęcińskiego (91,0%), krośnieńskiego (81,8%), żarskiego (74,3%), międzyrzeckiego (73,1%) oraz strzelecko-drezdeńskiego (71,8%). W najmniejszym stopniu zaś byli to przedsiębiorcy z powiatów: gorzowskiego ziemskiego (43,8%), słubickiego (53,3%) oraz gorzowskiego grodzkiego (56,6%).

Analizując pojawienie się efektów wsparcia z KFS na funkcjonowanie przedsiębiorstwa/instytucji w oparciu o formy wsparcia, z jakich dany podmiot skorzystał można wysnuć wnioski, że studia podyplomowe miały największy wpływ na każdy z analizowanych efektów wsparcia – wśród wszystkich wskazań potwierdzających zaistnienie każdego z efektów przedsiębiorcy, którzy w ramach środków z KFS posłali pracowników na studia podyplomowe stanowią dominującą grupę.

Oceniając wpływ poszczególnych form wsparcia na zaistnienie efektów funkcjonowania firmy można zauważyć, że na poprawę jakości pracy największy wpływ miało skorzystanie ze studiów podyplomowych, a najmniejszy dofinansowanie badań lekarskich i/lub psychologicznych pracowników. Na wzrost wydajności pracy, uzyskanie lepszych rezultatów z pracy oraz lepsze wykorzystanie czasu pracy w najmniejszym stopniu wpływ miało opłacenie pracownikom egzaminów w ramach KFS. Z kolei w przypadku usprawnienia pracy wpływ wszystkich form wsparcia plasował się na zbliżonym poziomie, niemniej nieznacznie rzadziej efekt ten dostrzegali pracodawcy korzystający z dofinansowania badań lekarskich i/lub psychologicznych pracowników.

*Wykres 21. Efekty wsparcia KFS w zakresie funkcjonowania firmy w odniesieniu do form wsparcia, z których skorzystali przedsiębiorcy w ramach KFS*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Wskazując na efekty, do których przyczyniło się wsparcie z KFS przedsiębiorcy wskazywali najczęściej na poprawę wyników firmy (48,1%), ponad 30% spośród nich wskazało również na poszerzenia działalności firmy oraz skrócenie średniego czasu obsługi klienta. Niespełna 30% deklarowała wprowadzenie nowych produktów (usług), jako następstwo wsparcia otrzymanego w ramach KFS, nieco ponad ¼ badanych dostrzegła wzrost ilości klientów, który wiąże z wpływem działań zrealizowanych w ramach środków z KFS. Jedynie 15,1% przedsiębiorców zaobserwowało wzrost sprzedaży. Taki sam odsetek badanych wskazał na zaistnienie innych efektów związanych ze wsparciem KFS, a wśród nich wskazywano na:

* Poprawę kompetencji pracowników – 6,7%[[3]](#footnote-3),
* Poprawę jakości pracy pracowników – 1,0%,
* Poprawę jakości usług – 1,0%,
* Usprawnienie działań firmy – 1,0%,
* Możliwości kontynuacji zatrudnienia pracownikom/zatrudnienia pracowników – 0,64%,
* Poprawę bezpieczeństwa pracy – 0,3%,
* Poprawę organizacji pracy – 0,3%,
* Poprawę wydajności pracowników – 0,3%.

Natomiast 3,5% przedsiębiorców nie dostrzegło żadnych pozytywnych zmian będących efektem skorzystania ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego, a 6,1% nie potrafiło ich wskazać.

*Wykres 22. Efekty wsparcia KFS dla przedsiębiorstw*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Wśród miko przedsiębiorców najczęściej wskazywano na efekty wsparcia KFS w postaci poprawy wyników firmy, na którą wskazało niemalże 54,0% badanych, najmniej spośród tej grupy respondentów wskazało na wzrost sprzedaży, jako efekt otrzymanego wsparcia w ramach KFS, jednak ich odsetek (23,4%) i tak był wyższy niż wśród większych przedsiębiorstw. Należy podkreślić, że to właśnie mikroprzedsiębiorstwa w największym stopniu wskazywały osiągnięcie każdego ze wskazanych efektów. Mali przedsiębiorcy wskazywali na te same efekty co miko przedsiębiorcy, jednak w mniejszym wymiarze. Wśród średnich przedsiębiorstw także dominującym efektem była poprawa wyników firmy (51,6%), jedna najrzadziej wystąpił efekt wzrostu ilości klientów, na który wskazało jedynie 10,9% badanych. Wśród przedstawicieli dużych przedsiębiorstw również wskazywano przede wszystkim na poprawę wyników firmy (60,0%), a jedynie co dziesiąty duży przedsiębiorca deklarował zaobserwowanie wzrostu ilości klientów oraz poszerzenie działalności firmy. Jednak nikt spośród nich nie zanotował wzrostu sprzedaży będącego efektem wsparcia z KFS.

*Wykres 23. Efekty wsparcia KFS dla przedsiębiorstw a wielkość przedsiębiorstwa*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Analizując zaistnienie poszczególnych efektów w ujęciu terytorialnym należy wskazać, że wzrost ilości klientów w największym stopniu dostrzegli przedsiębiorcy z powiatów: międzyrzeckiego (42,3%), strzelecko-drezdeńskiego (41,0%) i zielonogórskiego grodzkiego (40,9%), w najmniejszym zaś ci zlokalizowani w powiatach: wschowskim (3,85%), gorzowskim grodzkim (11,3) i ziemskim (12,5%) oraz zielonogórskim ziemskim (16,7%).

Wsparcie KFS w najmniejszym stopniu wpłynęło na wzrost sprzedaży. Jednak spośród wszystkich powiatów województwa lubuskiego najwięcej przedsiębiorców dostrzegło go w powiecie zielonogórskim grodzkim (27,3%), strzelecko-drezdeńskim (25,6%), żagańskim (23,1%) i nowosolskim (22,2%), najmniej zaś w powiatach: gorzowskim grodzkim (5,7%) i ziemskim (6,3%), sulęcińskim (8,3%) oraz krośnieńskim (9,1%).

Skrócenie średniego czasu obsługi klienta będącego rezultatem skorzystania ze wsparcia KFS nastąpiło w dużej mierze wśród przedsiębiorców z powiatu zielonogórskiego ziemskiego wśród których dostrzegło ją 2/3 badanych. W pozostałych powiatach odsetek ten był niższy, ale w powiatach zielonogórskim grodzkim, gorzowskim ziemskim i nowosolskim oscylował w okolicach 40,0%. Najrzadziej na tę zmianę wskazywali przedstawiciele przedsiębiorstw i instytucji z powiatów: krośnieńskiego (22,7%), świebodzińskiego i sulęcińskiego (25,0%) i żarskiego (25,77), a w powiecie żagańskim żaden z uczestniczących w badaniu przedsiębiorców nie dostrzegł efektów KFS na skrócenie średniego czasu obsługi klienta.

Największy odsetek przedsiębiorców, którzy w efekcie zrealizowanego wsparcia ze środków KFS poszerzyli działalność firmy wystąpił wśród przedstawicieli firm i instytucji z powiatów: strzelecko-drezdeńskiego (56,4%), międzyrzeckiego (53,9%) oraz świebodzińskiego (50,0%), najmniejszy zaś w powiatach: wschowskim (19,2%), gorzowskim grodzkim (22,6%), żarskim (22,9%) oraz gorzowskim ziemskim i sulęcińskim (25,0%).

Poprawę wyników formy będącą rezultatem otrzymanego wsparcia w ramach KFS dostrzegło najwięcej przedsiębiorców z powiatów: zielonogórskiego ziemskiego (66,7%), żagańskiego (61,5%) oraz nowosolskiego (61,1%), najmniej zaś przedstawicieli podmiotów gospodarczych z powiatów: gorzowskiego ziemskiego (37,5%) i grodzkiego (39,6%), słubickiego oraz żarskiego (40,0%).

W efekcie skorzystania ze środków KFS nowe produkty/usługi wprowadził największy odsetek przedsiębiorców z powiatu: strzelecko-drezdeńskiego (56,4%), międzyrzeckiego (50,0%) i żagańskiego (46,2%). Najrzadziej na wystąpienie takiego efektu wskazywali przedstawiciele przedsiębiorstw i instytucji z powiatów: wschowskiego (7,7%), gorzowskiego ziemskiego (12,5%), zielonogórskiego ziemskiego (16,7%) i gorzowskiego grodzkiego (18,9%).

*Wykres 24. Wykres 25. Efekty wsparcia KFS dla przedsiębiorstw a ich lokalizacja*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Analizując formy wsparcia, z których skorzystali przedsiębiorcy w ramach środków z KFS w 2018 roku oraz osiągnięte dzięki niemu rezultaty można podjąć próbę określenia, które formy wsparcia w największym, a które w najmniejszym stopniu wpływały na zaobserwowane efekty. Wzrost ilości klientów dostrzegalny był najczęściej wśród przedsiębiorców, którzy dofinansowali badania lekarskie i/lub psychologiczne swoich pracowników (37,5%), co można wiązać z faktem, iż dzięki przeprowadzonym badaniom pracodawca zyskał pracownika, który mógł świadczyć pracę, mógł rozszerzyć działalność, zwiększyć wydajność firmy, co przełożyło się na możliwość obsługi większej liczby klientów.

W przypadku efektu, jakim był wzrost sprzedaży odsetek wskazań przedsiębiorców korzystających z każdej formy wsparcia jest zbliżony do siebie, w przypadku żadnej z nich nie pojawiło się więcej niż 20,0% wskazań. Natomiast odnosząc się do skrócenia średniego czasu obsługi klienta można wnioskować, że efekt ten został osiągnięty przez 1/3 lub niemal 1/3 przedsiębiorców, którzy w ramach KFS dofinansowali pracownikom egzaminy i kursy.

Połowa przedsiębiorców, którzy środki KFS przeznaczyli na przeprowadzenie badań lekarskich i/lub psychologicznych oraz studia podyplomowe wskazało na osiągnięcie efektu związanego z poszerzeniem działalności firmy. Nabywając nowych umiejętności i kompetencji pracownicy mogli podjąć nowe zadania zawodowe, związane z rozszerzeniem oferty przedsiębiorstwa. W najmniejszym stopniu wpływ na wystąpienie tego efektu miała realizacja kursów.

Poprawę wyników firmy deklarowało 62,5% przedsiębiorców, którzy w ramach środków KFS opłacili pracownikom badania lekarskie i/lub psychologiczne oraz 57,1% tych, którzy ponieśli koszty egzaminów dla pracowników. Z kolei nowe produkty/usługi wprowadziło 38,1% przedsiębiorców, którzy dzięki wsparciu KFS posłali pracowników na studia podyplomowe oraz 37,5% tych, którzy opłacili im badania lekarskie i/lub psychologiczne

*Wykres 26. Wykres 27. Efekty wsparcia KFS dla przedsiębiorstw a forma wsparcia, z której skorzystali przedsiębiorcy*

*ródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Przedsiębiorcy wysoko oceniali efektywność szkoleń dofinansowanych z KFS. Aż 84,0% badanych przyznali szkoleniom najwyższą możliwą ocenę, jedynie 1,0% ocenił je skrajnie źle, a 1,9% wystawiło im średnią ocenę.

*Wykres 28. Ocena efektywności szkoleń dofinansowanych z KFS*

*Źródło: badanie CATI/CAWI/CAPI/PAPI*

Negatywne oceny pochodziły od przedsiębiorców z powiatu wschowskiego oraz zielonogórskiego grodzkiego, natomiast średnie oceny wystawili szkoleniom przedsiębiorcy z powiatów: gorzowskiego grodzkiego, sulęcińskiego, wschowskiego, żagańskiego i żarskiego. Negatywne oceny wystawili przedstawiciele sekcji PKD C – Przetwórstwo przemysłowe oraz S – Pozostała działalność usługowa, średnie oceny wystawiali przedstawiciele tych samych branż, a także sekcji K – Działalność finansowa i ubezpieczeniowa, P – Edukacja i Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna. Należy jednak podkreślić, że były to pojedyncze wskazania.

Wszyscy przedsiębiorcy poleciliby znajomym skorzystanie ze wsparcia KFS, w tym 97,1% z nich udzieliło w tym zakresie jednoznacznie twierdzącej odpowiedzi, a jedynie 2,9% uznało, że raczej by poleciło. Wszyscy przedsiębiorcy reprezentujący 9 spośród 14 powiatów województwa lubuskiego udzieliło zdecydowanie twierdzącej odpowiedzi w pytaniu o polecenie Krajowego Funduszu Szkoleniowego innym osobom, byli to przedstawiciele firm z powiatów: żarskiego, żagańskiego, zielonogórskiego ziemskiego, świebodzińskiego, sulęcińskiego, słubickiego, międzyrzeckiego, gorzowskiego ziemskiego i grodzkiego. Byli wśród nich także wszyscy średni i duzi przedsiębiorcy, którzy uczestniczyli w badaniu.

Świadczy to o wysokim stopniu zadowolenia przedsiębiorców z uzyskanego wsparcia, które potwierdzają także wysokie oceny jego efektywności i liczne wskazania efektów, jakie uzyskali w jego rezultacie.

# III. Wyniki badania jakościowego

## **3.1 Charakterystyka uczestników badania**

W ramach badania zrealizowano dwa zogniskowane wywiady fokusowe (FGI) z przedsiębiorcami, którzy w 2018 roku skorzystali ze wsparcia Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Pierwsze badanie odbyło się w Zielonej Górze i uczestniczyło w nim 6 osób, w drugim zorganizowanym w Gorzowie Wielkopolskim udział wzięło 7 osób.

Udział w spotkaniach wzięli przedstawiciele przedsiębiorców z Zielonej Góry, Gorzowa Wielkopolskiego oraz okolic. Wśród nich było 5 przedstawicieli mikroprzedsiębiorstw, 3 przedstawicieli małych przedsiębiorstw, 4 przedstawicieli średnich przedsiębiorstw, 1 przedstawiciela dużego przedsiębiorstwa.

## **3.2 Zakres wsparcia ze środków KFS dla lubuskich przedsiębiorstw i instytucji w 2018 r.**

Przedsiębiorcy uczestniczący w spotkaniu fokusowym w znacznej większości skorzystali ze wsparcia KFS w postaci kursów. Były to kursy podnoszące i zwiększające kompetencje pracowników, ale także kursy zawodowe umożliwiające pracownikom podejmowanie nowych zadań i realizowanie nowego zakresu obowiązków. Wśród wymienionych wskazywano na kursy dla kierowców, mechaników, księgowych, pracowników administracji, operatorów dźwigów oraz operatorów koparek, kursy w zakresie programowania, kursy dla kosmetyczek, fizjoterapeutów, mechaników.

Udział w jakościowej części badania wzięli również przedsiębiorcy, którzy w ramach wsparcia z KFS w 2018 roku skorzystali ze studiów podyplomowych, np. dla księgowej.

Głównymi celami, jakie przyświecały przedsiębiorcom ubiegając się o wsparcie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego było poszerzenie kompetencji swoich pracowników w zakresach niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej.

*Cytat: To główny nasz cel, żeby podnieść kompetencje. [FGI\_1]*

*Cytat: Te szkolenia, które są niezbędne do doskonalenia zawodowego. [FGI\_1]*

*Cytat: Korzystaliśmy z różnych form kształcenia związanego z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych.* *[FGI\_1]*

Część pracodawców poza rozszerzaniem kwalifikacji i podnoszenia ich zakresu w wykonywanych przez pracowników zawodach kierowali ich także na szkolenia i kursy umożliwiające im zdobycie nowych kwalifikacji, pozwalających na wykonywanie innych zadań niezbędnych do funkcjonowania przedsiębiorstwa. Często także umożliwiających rozszerzenie lub zmianę kierunku prowadzenia firmy i oferowanego przez nią katalogu produktów bądź usług.

*Cytat: Korzystaliśmy głównie z usług (…) w celu podniesienia kwalifikacji, czy zdobycia nowych kwalifikacji dla naszych pracowników. [FGI\_1]*

*Cytat: (…) dał możliwość badania tą nową, taką innowacyjną metodą w poradni. [FGI\_1]*

*Cytat: (…) kurs pogłębia ich wiedzę technicznie i praktycznie.* *[FGI\_1]*

*Cytat: Nowe usługi na przykład. [FGI\_2]*

*Cytat: Na pewno wprowadzenie nowych produktów, nowych usług, poszerzenie zakresu działalności. Dużo za tym idzie. Na pewno też poprawa finansowa, bo jak jest poszerzony zakres usług... [FGI\_2]*

Niekiedy była to decyzja, którą wymuszała sytuacja kadrowa firmy – w sytuacji, gdy pracownicy odchodzili na zwolnienia lekarskie, firma potrzebowała osób, które mogłyby je zastępować, więc skorzystała ze wsparcia KFS, aby zapewnić potrzebne kompetencje pozostałym pracownikom, którzy w razie potrzeby mogą zapewnić ciągłość funkcjonowania przedsiębiorstwa.

*Cytat: B: Żeby każdy miał kompetencję w różnych kierunkach, tak? I mógł zastąpić taką osobę?*

*O: Tak jest. [FGI\_1]*

Część pracodawców dzięki wsparciu z KFS mogła zapewnić pracownikom zdobycie kwalifikacji, które są im niezbędne do wykonywania zawodu, np. uprawnień do kierowania autobusem, które muszą być cyklicznie powtarzane. Gdyby nie wsparcie z KFS pracodawcy musieliby z własnych zasobów pokryć koszty tych szkoleń, badań, aby móc prowadzić działalność.

*Cytat: O: W naszym przypadku są to szkolenia okresowe. To jest uprawnienie kierowcy do wykonywania zawodu. Oni mają uprawnienie na 5 lat. Kończy im się i muszą potem przystąpić do egzaminu, przy którym przeprowadzi (…) szkolenie okresowe. I po tym szkoleniu tutaj wyrabiają nowe prawo jazdy, mają uprawnienie prowadzenia do wykonywania zawodu (…).*

*B: (…) które (…) i tak państwo musieliby przeprowadzić, a sfinansować ze swoich środków?*

*O: Tak. A bez tego kierowca nie może wykonywać zawodu. [FGI\_1]*

Pracodawcy kierują się potrzebami swojego przedsiębiorstwa kierując pracowników na poszczególne kursy i szkolenia, jednak często są również uwzględniane potrzeby pracowników, a także klientów/odbiorców usług. Zdarza się to często w podmiotach wpisujących się w sekcję Q z klasyfikacji PKD – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna, którzy w głównej mierze są ukierunkowani na potrzeby odbiorców i starają się do nich dostosowywać, wdrażać nowe programy, standardy pracy.

W zupełnie innej sytuacji są pracodawcy, którzy muszą zapewnić płynność funkcjonowania firmy, gdy pracownicy odchodzą na emeryturę, a przyjęcie nowych pracowników wymaga zapewnienia im specjalistycznych szkoleń, aby mogli w pełni wykonywać powierzone im obowiązki zawodowe. Wówczas pracodawcy chętnie sięgają po szkolenia/kursy realizowane w ramach KFS, które pozwalają im zapewnić nowym pracownikom odpowiednie kompetencje i warsztat do podejmowania postawionych przed nimi zadań zawodowych. Odciążając jednocześnie budżet przedsiębiorstwa i instytucji.

Kursy i szkolenia realizowane w ramach KFS pozwoliły również na ustabilizowanie trudnej sytuacji przedsiębiorstw, które borykały się z brakiem chętnych do podjęcia pracy posiadających odpowiednie kwalifikacje. Możliwość przeszkolenia zatrudnianych pracowników w nowych obszarach umożliwiła zapewnienie płynności funkcjonowania firmy mimo niesprzyjającej sytuacji na rynku pracy.

*Cytat: I to było też związane z aktualną sytuacją na rynku, czyli z dużymi rotacjami pracowników. Z problemem ze znalezieniem nowych, wykwalifikowanych osób. (…) my mieliśmy duży problem, żeby znaleźć nowych techników. Więc to, że nasi technicy zdobyli dodatkowe uprawnienia pomogło nam opanować sytuację (…). (…) zamiast szukać nowej osoby, której nie mogliśmy znaleźć, rozszerzaliśmy uprawnienia aktualnych. [FGI\_1]*

Głównym kryterium, jakim kierowali się przedsiębiorcy poszukując szkoleń dla swoich pracowników były potrzeby ich firmy, a także potrzeby pracowników. Ich celem jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstwa, ale i rozwoju firmy, jak i pracowników. Potrzeba firmy rozumiana bardzo szeroko – jako konieczność posiadania wykwalifikowanych pracowników, którzy mogą realizować obecne zadania, ale też taki, którzy mogą realizować nowe zadania, czyli nastawienie na rozwój firmy i zakresu jej działalności, ale przede wszystkim wszystkiemu przyświeca chęć zwiększenia przychodów, rozwoju i zwiększenia konkurencyjności na rynku.

*Cytat: W moim przypadku (…) zdecydowanie rozwój. Zarówno dla pracownika, jak i korzystnie (…) dla firmy. [FGI\_1]*

*Cytat: W każdym przypadku mi się wydaje, że to jest rozwój pracownika (…). [FGI\_1]*

*Cytat: Po prostu my chcemy zarabiać pieniądz i im więcej wiem, tym bardziej jestem konkurencyjny i łatwiej firmie jest dotrzeć do większej grupy klientów. To jest cała filozofia i to każdy, kto pracuje w usługach ma to samo. [FGI\_2]*

Decyzja o udziale pracownika w szkoleniu/kursie należała do pracodawcy, jednak to pracownicy najczęściej wskazywali na chęć skorzystania z konkretnych kursów. Z reguły była to inicjatywa obopólna obejmująca zarówno chęć rozwijania kompetencji, zdobycia kwalifikacji pracownika i potrzeba pracodawcy, aby posiadać pracownika o określonych kwalifikacjach, umiejętnościach z określoną wiedzą.

*Cytat: W każdym przypadku mi się wydaje, że to jest rozwój pracownika (…). [FGI\_1]*

*Cytat: U mnie też obopólną inicjatywą były te szkolenia i panie nawet wskazywały, że chciałyby konkretnie tą metodą, ten kurs na tą metodę sobie te kwalifikacje podnieść. [FGI\_1]*

Główną motywacją pracowników zgłaszających chęć skorzystania ze szkoleń/kursów w ramach KFS była chęć rozwoju osobistego. Pracodawcy nie dostrzegli innych motywacji, ale część chroniła się przed odpływem przeszkolonych osób podpisując z nimi umowę lojalnościową, która gwarantowała im, że pracownik po szkoleniu będzie nadal świadczył im pracę. Zabezpieczenie takie, jest tym istotniejsze dla pracodawców, gdyż muszą oni również ponieść część kosztów tych szkoleń/kursów.

*Cytat: (…) stwierdziliśmy, że podpiszemy taką umowę lojalnościową. (…) Tak. Także to też było jakieś takie zabezpieczenie zakładu pracy przed tym, bo jednak do każdego szkolenia musimy mieć wkład własny. [FGI\_1]*

*Cytat: Jedna wartość, że pracownik nie wydaje swoich pieniędzy na szkolenie, tylko ja to finansuję za pośrednictwem urzędu pracy, a dwa, że wiążemy się kontraktem na jakiś czas w związku z tym, że pracownik skorzystał z tego szkolenia. [FGI\_2]*

Szkolenia i kursy wybierane przez pracowników są zgodne zarówno z potrzebami samych pracowników, jak i pracodawców. Pracodawcy podkreślali, że pracownicy decydując się na szkolenie są świadomi, że musi ono wpisywać się w zakres wykonywanych przez nich obowiązków zawodowych.

*O: Pracownicy wiedzą o tym, że jeżeli wysyłamy ich na szkolenie, to muszą być związane z ich pracą zawodową, a nie jakieś takie oderwane od naszego obszaru działalności. [FGI\_1]*

Odnosząc się do oferty szkoleń i kursów w ramach KFS to jest ona oceniana przez pracodawców pozytywnie. W zależności od obszaru szkoleniowego była ona szersza lub węższa, ale z reguły zaspokajała potrzeby przedsiębiorców. Podkreślano, że oferta szkoleń i studiów podyplomowych dla pracowników kadr była bardzo bogata. Na potrzebę rozszerzenia oferty szkoleń wskazywali przedstawiciele instytucji i firm działających w obszarze opieki zdrowotnej i społecznej, zwłaszcza w zakresie szkoleń o charakterze medycznym. Wskazywano jednak, że jest bardzo bogata oferta kursów podstawowych, a nieco uboższa oferta kursów specjalistycznych, którymi pracodawcy też są zainteresowani.

*Cytat: Jeżeli potrzebujemy (…) szkolenia, które są bardziej specjalistyczne, na przykład dla opiekunów medycznych, czy pielęgniarek, no to ta oferta nie jest taka szeroka. [FGI\_1]*

*Cytat: (…) oferta tych szkoleń i dostępności wynika też ze specjalizacji, (…) Bo im bardziej specjalistyczna, to oferta będzie mniejsza tych dostępnych placówek, które przeszkoliłyby w tym zakresie. [FGI\_1]*

Wsparcie z KFS jest niezwykle istotne dla pracodawców, gdyż pozwala im na podnoszenie kwalifikacji swoich pracowników bez ponoszenia pełnych kosztów. Dla pracodawców szkolenie pracowników do spore obciążenie finansowe, dlatego chętnie korzystają z możliwości jakie daje im Krajowy Fundusz Szkoleniowy i doszkalają swoich pracowników ponosząc tylko część kosztów. Pracodawcy wprost mówią, że gdyby nie możliwość skorzystania ze wsparcia w ramach KFS, to ze szkoleń skorzystałaby mniejsza liczba pracowników, bo firma nie byłaby w stanie ich sfinansować w pełnym zakresie dla większej ilości osób. Bądź jak w przypadku kierowców koszty szkoleń i odnowienia pozwoleń musieliby pokryć pracownicy we własnym zakresie.

*Cytat: (…) niestety finanse ograniczają, więc było by ich mniej. [FGI\_1]*

*Cytat: (…) część szkoleń odbyłaby się. Bo taka która jest tam wymagana czy z zamówień publicznych, czy w księgowości, ale na przykład jeżeli chodzi o te specjalistyczne na kierowcę, no to na pewno byśmy takiego szkolenia drogiego nie pokryli. To już byśmy szukali pracownika, który ma po prostu uprawnienia z tym. [FGI\_1]*

*Cytat: To jest taka grupa zawodowa, która praktycznie non stop musi się szkolić i w związku z tym skorzystałem z tej szansy, że mogliby zrefundować właśnie koszty tych szkoleń. Są one dosyć drogie. [FGI\_2]*

Otrzymane wsparcie odpowiadało na potrzeby zarówno przedsiębiorców, jak i pracowników. Nawet, jeśli określano je jako nie w pełni satysfakcjonujące to jednocześnie podkreślano, że każde szkolenie/kurs niesie ze sobą wartość, jest potrzebny, bo pozwala na rozwój pracownika, jak i miejsca jego pracy, czy to w mniejszym, czy większym stopniu.

*Cytat: Każde szkolenie niesie ze sobą zalety. Może nie w 100 procentach realizuje nasze potrzeby, ale jest jakimś takim umiarkowaniem. Jest potrzebne. Każde szkolenie jest potrzebne. Bez względu na to, czy ono wniesie więcej, czy mniej, jest potrzebne, bo zawsze coś się z tego wyciągnie. [FGI\_2]*

Kryteriami wyboru szkoleń/kursów, którymi kierowali się pracodawcy były przede wszystkim: dopasowanie do potrzeb firmy oraz pracownika, zbieżność z profilem działalności przedsiębiorstwa, cena, która w główniej mierze stanowiła jedno z głównych kryteriów, a także znajomość oferty firmy prowadzącej szkolenie.

*Cytat: Główne kryterium to jest cena, bo jeżeli musimy lawirować w jakichś granicach cenowych, to musimy się do tego dopasować (…). [FGI\_2]*

*Cytat: (…) żeby było w tym szkoleniu jak najwięcej stycznych z naszą branżą. [FGI\_2]*

## **3.3 Ocena wsparcia ze środków KFS**

Pracownicy, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego są z niego zadowoleni.

*Cytat: (…) byli bardzo zadowoleni. Takim głównym powodem było to, że dostawali wiedzę stricte (…), które ich interesowały, więc (…) były bardzo pozytywne opinie i nie było w sumie osoby, która by powiedziała co negatywnego na temat tego szkolenia. [FGI\_2]*

W dużej mierze przyczyniła się do tego możliwość wyboru firmy szkoleniowej, która dane szkolenia prowadziła. Dla pracodawców mających rozeznanie w rynku szkoleń, które są potrzebne ich pracowników umożliwienie wybrania najlepszej ich zdaniem oferty szkoleniowej generuje w dużym stopniu ich zadowolenie z rezultatów tych szkoleń.

*Cytat: (…) wybierając firmę wiemy też gdzie kierujemy tą osobę. Także wybierając firmę kierujemy się też jakością usługi. I ja myślę, że na pewno to wchodzi w rachubę, że musimy być zadowoleni. [FGI\_1]*

*Cytat: (…) wybieramy firmy szkolące, które już szkoliły nas szybciej dla naszych pracowników, no to już wiemy jaka jest jakość tego szkolenia. Więc myślę, że nikt sobie nie pozwoli na to, żeby wysłać na jakieś szkolenie gdzieś, gdzie to nie jest sprawdzone szybciej. [FGI\_1]*

Trudno jest odnieść się do kwestii stosunku zajęć praktycznych do zajęć teoretycznych i wskazać jednego głównego nurtu. Należy mieć na uwadze, że rodzaje i tematyka kursów, z których skorzystali pracodawcy była bardzo szeroka i różnorodna. A każde z tych szkoleń/kursów ma swoją specyfikę dopasowaną do tematyki. Dlatego dla jednych bardziej satysfakcjonujące były szkolenia nastawione głównie na zajęcia praktyczne (np. jak w przypadku fizjoterapeutów), a dla innych w większej mierze teoretyczne (np. dla pracowników kadr czy księgowości). Trzeba także uwzględnić specyfikę formy wsparcia, z której skorzystano – szkolenia i kursy w większym stopniu zapewniają zajęcia praktyczne niż studia podyplomowe.

Kluczową kwestią przy ocenie wsparcia nie jest stosunek zajęć praktycznych do zajęć teoretycznych, a ocena osób uczestniczących o zaspokojeniu ich potrzeb w tym aspekcie. A potrzeby te były zaspokojone o czym świadczy zadowolenie pracowników wyrażane w rozmowach z nimi oraz zadowolenie pracodawców z nabytych przez pracowników umiejętności i wiedzy.

*Cytat: (…) wałkowali pacjentów ci fizjoterapeuci od rana do wieczora. Więc praktyka na pewno. No dziewczyna wróciła zadowolona, zachwycona wręcz. [FGI\_1]*

*Cytat: (…) każde studia mają to do siebie, że (…) było więcej teorii niż praktyki. (…) No bo praktykę to się właśnie raczej idzie na szkolenie, czy kurs. [FGI\_1]*

Kwestie organizacyjne w większości przypadków nie stanowiły problemów i nie nastręczały trudności. W dużej mierze wpływ na to miała możliwość wyboru sprawdzonej firmy szkoleniowej, której jakości usług przedsiębiorcy byli pewni. Podkreślano również znaczenie elastyczności podmiotów szkolących, które umożliwiały dostosowanie się do potrzeb przedsiębiorcy i pracowników umożliwiając niezakłócone funkcjonowanie firmy, a jednocześnie szkolenie pracownika. Elastyczność w podejściu do potrzeb przedsiębiorców była bardzo ceniona i wysoko oceniana.

*Cytat: (…) w ogóle teraz też firmy szkolące, one są bardzo elastyczne. I oni jakby czekają na klienta. Więc jeżeli chodzi o mnie na przykład, to w każdym przypadku było tak, że się zawsze dostosowywali. Nie było nigdy problemów, żeby zmienić termin szkolenia, tego czy przyjadą do nas na miejsce, czy pracownik do nich dojedzie. Także naprawdę to akurat było zawsze dostosowane do naszych potrzeb. [FGI\_1]*

*Cytat: I u nas było tak, że wytypowaliśmy 5 pracowników z naszej firmy. Zostało to tak uzgodnione, że znaleźliśmy firmę, która zajmuje się tymi szkoleniami i ta firma pod kątem naszej firmy tak dopasowała to szkolenie, że po prostu mieliśmy pod potrzeby naszej firmy (…). Jeszcze logistycznie było tak, że ta firma przyjeżdżała, te szkolenia były w naszej firmie, więc jakby to też było zmniejszenie kosztów związanych z dojazdem i z transportem tych pracowników, więc tam bardzo takie pozytywne opinie gdzieś tam badały. [FGI\_2]*

Oczywiście nie wszystkie szkolenia można było indywidualnie dostosowywać do potrzeb przedsiębiorstw i ich pracowników, w większości to oni musieli dostosować się do harmonogramu szkolenia/kursu. Jednak w tej kwestii pracodawcy nie robili problemów i delegowali pracownika w ramach urlopu szkoleniowego na zajęcia w ramach kursu/szkolenia.

*Cytat: Kursy się prowadzi w jakiś tam terminach i my się do tych kursów dostosowujemy. Ale nie jest to problem. Pracownik dostaje urlop szkoleniowy i jedzie. [FGI\_1]*

Zdaniem pracodawców pracownicy, którzy skorzystali ze szkoleń/kursów lub studiów podyplomowych w ramach KFS poszerzyli zakres swojej wiedzy, umiejętności i kompetencji, a w większości przypadków wykorzystują je w codziennej pracy zawodowej.

*Cytat: Oczywiście. Został zakupiony test i panie z niego korzystają. Jak najbardziej więc wykorzystują w praktyce. [FGI\_1]*

Jednakże trudno jest ocenić pracodawcom na ile nabyte kompetencje wpłynęły na jakość, szybkość czy wydajność pracy pracowników. Zależne jest to od rodzaju wykonywanej pracy i od zakresu ukończonego szkolenia. Z reguły umożliwiało ono podjęcie nowych zadań, co utrudnia ocenę w tym zakresie.

Uzyskane wsparcie wpłynęło na poprawę funkcjonowania firmy. Przedsiębiorcy wskazywali, że dzięki uzyskanemu wsparciu mogą zapewnić płynność produkcji/realizacji zleceń, a poprzez to mieć dochody. Przykładowo pracodawca, który zatrudniał jednego operatora specjalistycznej maszyny w sytuacji, gdy ten pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim bądź urlopie nie miał przychodów z tej części działalności firmy, gdyż nie było osoby, która mogłaby wykonywać te działania. Po ukończeniu kursu w ramach KFS przez kolejnego pracownika dysponuje już zastępstwem, co pozwala mu na ciągłość pracy w tym zakresie, co przekłada się na dochody firmy oraz możliwość zrealizowania większej ilości zleceń.

*Cytat: (…) na przykład miałem jednego operatora (…), ten zachorował, albo poszedł na urlop to (…) nie miałem przychodów, nie świadczyłem usług. W tej chwili jeśli mam dwóch takich pracowników, to firma funkcjonuje bez żadnych przeszkód. [FGI\_1]*

Przedsiębiorcy nie wskazują na żadne znaczne ograniczenia dla firmy wynikające z udziału pracowników w szkoleniach/kursach czy studiach podyplomowych w ramach wsparcia z KFS. W większości wskazywano na elastyczność firm szkoleniowych, które dostosowywały się do potrzeb przedsiębiorcy oraz elastyczność pracowników, którzy ze szkoleń korzystali w swoim czasie wolnym, co nie kolidowało z wykonywaniem przez nich swoich obowiązków służbowych. Pracownicy nie zgłaszali zastrzeżeń, że muszą poświęcać swój prywatny czas na szkolenia czy studia, gdyż doskonale rozumieją, że są one ukierunkowane na ich rozwój osobisty i to głównie oni będą korzystali z ich rezultatów.

W sytuacji, gdy szkolenia/kursu odbywały się w ciągu tygodnia w godzinach pracy pracodawcy udzielali pracownikom urlopów szkoleniowych i organizowali zastępstwo, aby firma mogła sprawnie funkcjonować, ale także i w takich sytuacjach pracodawcy nie wskazywali na trudności związane z funkcjonowaniem firmy/instytucji w związku ze szkoleniem pracownika. Podkreślano, że korzyści z nabycia dodatkowych kwalifikacji przez pracownika rekompensują utrudnienia i poniesione koszty.

*Cytat: (…) to jest w ogóle na korzyść, bo i pracownik się dokształca, pracodawca ma mądrzejszego pracownika który lepiej pracuje. To też i podnosi potem poziom wykonywanych prac. [FGI\_1]*

**Ograniczenia w korzystaniu z KFS**

Przedsiębiorcy wskazywali na ograniczenia, które zakłada Krajowy Fundusz Szkoleniowy, przez co nie mogą skorzystać z jego wsparcia w zakresie, który byłby przez nich pożądany i wynika z ich potrzeb. Kwestią kluczową jest kryterium wejścia w ramach kursów/szkoleń z KFS, jakim jest np. wiek uczestnika. W czasie dyskusji wskazywano, że pracodawca nie mógł skorzystać z dofinansowania na szkolenie dla pracowników, którzy nie osiągnęli określonego wieku.

*Cytat: (…) jeszcze dodatkowym kryterium był wiek. Więc rozszerzenie tego, daje możliwości kształcenia szerszej grupy, i młodszych i innych grup. Byłoby wskazane. [FGI\_1]*

Pracodawcy podkreślają, że kryterium wieku dla nich jest ograniczające, bo oni rekrutując czy kierując pracowników do innych zadań nie zwracają uwagi na ich wiek, ale na umiejętności i predyspozycje.

*Cytat: A co to, (…) ma wpływ dla pracodawcy? Pracodawca patrzy na pracownika i mnie nie interesuje. Może mieć 68 lat, aby był solidnym, potrafił i technologii trzymał się naszej. To jest bez znaczenia. Jest to w tej chwili wydaje mi się kryterium wieku jest (…). [FGI\_1]*

Innym ograniczeniem na jakie wskazywano była okrojona oferta szkoleń dla niektórych grup zawodowych, np. pielęgniarek. Jest ona wynikiem niskiego popytu na tego rodzaju szkolenia, wynikającego m.in. z sytuacji na rynku pracy związanej z brakiem chętnych do pracy w tym zawodzie, ale także z faktu, iż nowo napływające osoby do zawodu dysponują odpowiednią wiedzą nabytą w trakcie studiów wyższych.

*Cytat: (…) od popytu na dane zawody. Bo wiemy jaka jest na przykład sytuacja z pielęgniarkami, że pielęgniarek nie ma. I generalnie ta oferta jest też myślę, że mniejsza przez to, że nie ma beneficjentów do tego szkolenia. (…) A jak są, to są na przykład już po studiach ze specjalizacją. Więc one już nie potrzebują takich kursów (…). [FGI\_1]*

Wśród ograniczeń wskazywano również na inne kryteria uniemożlwiające skorzystanie ze szkoleń określonym grupom pracowników, np. fizjoterapeutom nieposiadającym wyższego wykształcenia, pracownikom średniego szczebla.

*Cytat: W moim przypadku to mogłyby być jeszcze szkolenia dla średniego personelu. Bo oprócz magistrów fizjoterapii mamy fizjoterapeutów techników i masażystę. I dla nich jest tak prawie wcale. Za mało jest kursów. [FGI\_1]*

Poza wskazanymi barierami przedsiębiorcy wskazywali także na niemożność posłania na kurs w ramach KFS osób zatrudnionych na część etatu. Wymogiem uczestnictwa było zatrudnienie na pełen etat, co było ograniczeniem dla części pracowników i pracodawców, gdyż zarówno osoby pracujące, jak i je zatrudniające są zainteresowane poszerzaniem ich wiedzy i umiejętności oraz podnoszeniem kwalifikacji, które *de facto* mogłyby się przyczynić np. do zwiększenia wymiaru czasu pracy u danego pracodawcy.

*Cytat: (…) ograniczanie nas kryteriami wiekowymi, etatowymi i jakimiś grupami specjalistycznymi, (…) nie jest (…) wskazane. Bo u mnie chcieliby skorzystać większa ilość osób, bez ograniczeń wiekowych, etatu i specjalizacji. [FGI\_1]*

Pracodawcy wskazywali również na kwestię niewystarczającej informacji o możliwości skorzystania ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego, zwracano uwagę na fakt, że takie informacje w bardzo niewielkim stopniu docierają do przedsiębiorców. Sami trafiali na ofertę szkolenie z KFS przez przypadek bądź drogą pantoflową z polecenia innego znajomego przedsiębiorcy. Jednocześnie podkreślano bardzo duże potrzeby przedsiębiorców w zakresie szkolenia i podnoszenia kwalifikacji pracowniczych oraz ich ograniczenia finansowe, które nie pozwalają im tych potrzeb zaspokajać, a które mógłby zostać zaspokojone właśnie przez KFS, jeżeli odpowiednia informacja by do tych przedsiębiorców dotarła.

*Cytat: To jest tylko kwestia dotarcia do informacji i do tego, do czego mamy dostęp, bo my często nie wiemy, co możemy dostać. [FGI\_2]*

*Cytat: O1: (…) mi się też wydaje, że w ogóle KFS tak słabo to propaguje, bo ja się dowiedziałam pocztą pantoflową właśnie od koleżanki, która pracuje w tym i zajmuje się tym i po prostu w życiu bym chyba o tym nie wiedziała, bo nikt o tym nie mówi,*

*O2: Nie dociera informacja do przedsiębiorcy.*

*O3: Później na przykład wszyscy są zaskoczeni, że ludzie nie korzystają. Nie korzystają, bo my nie wiemy. Skąd mamy wiedzieć? [FGI\_2]*

# VI. Podsumowanie i wnioski

Podsumowując zgromadzony materiał badawczy należy w pierwszej kolejności podkreślić, że wsparcie, jakie lubuskie przedsiębiorstwa otrzymały w 2018 roku w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego było trafne, efektywne i użyteczne.

Przedstawiciele przedsiębiorstw i instytucji występując o wsparcie w ramach KFS mieli jasno sprecyzowane cele wynikające bezpośrednio z ich potrzeb. Wśród najważniejszych potrzeb, którymi kierowano się podejmując kroki w celu zapewnienia pracownikom szkoleń należy wskazać:

* szeroko rozumianą potrzebę rozwoju firmy,
* chęć rozszerzenia zakresu działalności, rozwinięcia katalogu produktów/usług,
* zwiększenie konkurencyjności firmy na rynku i związane z tym zwiększenie liczby klientów,
* dopasowanie oferty firmy do zmieniających się lub obecnych potrzeb klientów,
* zapewnienie ciągłości funkcjonowania przedsiębiorstwa w sytuacjach kryzysowych, tj. odejście pracownika, zwolnienie lekarskie, urlop itp. (zwłaszcza w sytuacji, gdy tylko jeden pracownik posiada odpowiednie kwalifikacje pozwalające na wykonywanie określonej pracy),
* potrzebę aktualizacji zezwoleń w związku z okresowością ich trwania,
* potrzebę aktualizacji wiedzy pracowników w związku ze zmianami prawa, przepisów itp.
* potrzebę samorozwoju pracowników.

Oferowane przez Krajowy Fundusz Szkoleniowy formy wsparcia i jego zakres niemal w pełni zaspokajał potrzeby przedsiębiorców. Pracodawcy bardzo wysoko oceniają stopień zaspokojenia ich potrzeb podkreślając jednocześnie, że KFS w ogóle umożliwił im ich realizację bez ponoszenia całościowych kosztów np. szkoleń i kursów, które są dla przedsiębiorców dużym obciążeniem finansowym i nie zawsze firma jest w stanie opłacić pracownikom potrzebne szkolenia/kursy/studia/egzaminy. Sam fakt istnienia Krajowego Funduszu Szkoleniowego jest odpowiedzią na podstawową potrzebę przedsiębiorców – potrzebę rozwoju, a jednocześnie jest odpowiedzią na podstawową barierę w zaspokajaniu tej potrzeby – kwestię finansowych możliwości przedsiębiorców. Dzięki dofinansowaniu z KFS przedsiębiorcy znacząco obniżyli koszty szkolenia pracowników i mogli wysłać na nie większą liczbę pracowników.

Zarówno pracodawcy, jaki i pracownicy korzystających z form wsparcia byli z nich zadowoleni. Najczęściej korzystano z kursów/szkoleń, w nieco mniejszym zakresie zaś ze studiów podyplomowych. Egzaminy oraz badania lekarskie i/lub psychologiczne cieszyły się dużo mniejszym zainteresowaniem. Przedsiębiorcy stawiali więc na formy wsparcia, które w największym stopniu rozwijają kompetencje pracowników, a które w największym stopniu odpowiadały na skonkretyzowane potrzeby pracodawcy. Katalog dostępnych kursów i szkoleń był bardzo szeroki i w większości przypadków zaspokajał oczekiwania przedsiębiorców. Jedynie w przypadku wysokospecjalistycznych szkoleń i kursów wskazywano na trudności ze zgromadzeniem odpowiedniej liczby chętnych uczestników do utworzenia grupy.

Istotnym atutem dla przedsiębiorców była możliwość osobistego wyboru firmy szkoleniowej. Bazując na własnych doświadczeniach oraz referencjach przedsiębiorca mógł osobiście zdecydować oferta, której firmy jest dla niego najkorzystniejsza, nie tylko pod kątem ceny za usługę, ale też zakresu i jakości szkolenia.

Dzięki wsparciu otrzymanemu z KFS pracownicy zdobyli nową lub zaktualizowali posiadaną wiedzę, nabyli nowych umiejętności i kompetencji, które w dużej mierze są wykorzystywane w praktyce podczas świadczenia przez nich pracy. Świadczy to o dużej użyteczności nabytych kompetencji, a poprzez to także o użyteczność wsparcia Krajowego Funduszu Szkoleniowego dla przedsiębiorców.

O efektywności otrzymanego wsparcia świadczą z kolei wskazywane przez przedstawicieli firm i instytucji rezultaty, w postaci poprawy jakości pracy pracowników, jej usprawnienia oraz uzyskanie lepszych rezultatów z niej. Na pojawienie się tych aspektów w efekcie skorzystania ze wsparcia w ramach KFS wskazało ponad 60% badanych. A dodatkowo ponad połowa uczestników badania wskazała, że ich firmie wsparcie KFS pozwoliło na wzrost wydajności pracy. Dane te pokazują, że otrzymane wsparcie w znaczącym stopniu wpływa na funkcjonowanie przedsiębiorstw, że jest ono potrzebne i niezbędne firmom, aby mogły dążyć do rozwoju.

Ponadto blisko połowa przedsiębiorców (48,1%) wiąże poprawę wyników firmy z otrzymanym wsparciem z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, a ponad 30% badanych deklaruje, że wparcie to miało wpływ na poszerzenie działalności firmy oraz skrócenie średniego czasu obsługi klienta. Blisko 30% badanych dzięki otrzymanemu wsparciu z KFS wprowadziła nowe produkty/usługi, a 26,5% dostrzegła wzrost ilości klientów. Dane te wskazują, że pomoc oferowana w ramach KFS pozwala przedsiębiorcom nie tylko na usprawnienie pracy firmy, ale przynosi również wymierne rezultaty. Wskazuje to na efektywność otrzymanego wsparcia.

O wysokiej ocenie otrzymanego wsparcia świadczą nie tylko deklarowane osiągnięte efekty, ale także otwartość na polecanie skorzystania ze wsparcia KFS innym przedstawicielom firm i instytucji – a przedsiębiorcy, którzy skorzystali ze wsparcia KFS w 2018 roku są gotowi polecać skorzystanie z niego innym podmiotom. Sami również w dużej mierze są zainteresowani korzystaniem z tego wsparcia w przyszłości.

Reasumując należy podkreślić, że wyniki badania jednoznacznie wskazują na wysoką efektywność wsparcia udzielonego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2018 roku lubuskim przedsiębiorcom. Odpowiedzi i oceny podmiotów uczestniczących w badaniu, które z tego wsparcia skorzystały są bardzo pozytywne, a ilość i odsetek wskazań na osiągnięte rezultaty otrzymanego wsparcia ukazują skalę jego użyteczności i efektywności. Wsparcie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego jest niezwykle pomocne w dążeniu do poprawy funkcjonowania przedsiębiorstw, ich dążenia do rozwoju i podnoszenia konkurencyjności na rynku oraz dopasowywania się do potrzeb i oczekiwań potencjalnych klientów. Przedsiębiorcy zdają sobie sprawę z własnych trudności (finansowych, kadrowych) i mają świadomość swoich potrzeb oraz sposobów ich zaspokojenia, często jedyne czego potrzebują to właśnie odpowiednie wsparcie, głównie finansowe, które umożliwi im realizowanie własnej wizji rozwoju przedsiębiorstwa. Samo wsparcia z KFS nie byłoby tak skuteczne, gdyby nie umiejętne korzystanie z niego przez podmioty doskonale znające swoje potrzeby i nastawione na realizację konkretnych celów.

# VI. Aneks

**Kwestionariusz CATI/CAWI/CAPI/PAPI**

| Wstęp do narzędzia dla techniki CAWI] | Wstęp do narzędzia dla techniki CATI, CAPI lub PAPI |
| --- | --- |
| Szanowni Państwo, jesteśmy instytutem badawczym ASM Centrum Badań i Analiz Rynku. Obecnie realizujemy dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze ***Badanie efektywności wsparcia udzielonego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2018 roku***. W związku z tym, że Pana(i) przedsiębiorstwo skorzystało z takie wsparcia, zapraszam Pana/ią do udziału w badaniu.Zapewniamy, że Pana/i wypowiedzi są całkowicie poufne i będą prezentowane jedynie w zbiorczych statystykach z badania, bez możliwości powiązania ich z konkretną osobą. Wypełnianie kwestionariusza powinno potrwać około 5 minut. Jeśli wyraża Pan/i zgodę na udział w badaniu, **proszę kliknąć w poniższy link**. | Dzień dobry, nazywam się …………….. i jestem ankieterką/ ankieterem instytutu badawczego ASM Centrum Badań i Analiz Rynku. Obecnie realizujemy dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze ***Badanie efektywności wsparcia udzielonego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2018 roku***. W związku z tym, że Pana(i) przedsiębiorstwo skorzystało z takie wsparcia, zapraszam Pana/ią do udziału w badaniu.Zapewniamy, że Pana/i wypowiedzi są całkowicie poufne i będą prezentowane jedynie w zbiorczych statystykach z badania, bez możliwości powiązania ich z konkretną osobą. Rozmowa powinna potrwać około 5 minut. Czy wyraża Pan/i zgodę na udział w badaniu? |

[Numer wywiadu/ ankiety]: \_\_\_

Pytania kwestionariusze

1. W jakim stopniu udzielone wsparcie Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) odpowiadało potrzebom firmy? Proszę zaznaczyć odpowiedź na skali, gdzie 0 oznacza – *nie odpowiadało potrzebom*, zaś 5 – *odpowiadało w pełni*.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi |

1. W jakim stopniu osoby korzystające były zadowolone ze wsparcia KFS? Proszę zaznaczyć odpowiedź na skali, gdzie 0 oznacza – *nie były zadowolone*, zaś 5 – *były zadowolone w pełni*.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi |

1. Z jakiego rodzaju wsparcia Państwo korzystaliście? [można zaznaczyć kilka odpowiedzi]
2. Kursy
3. Studia podyplomowe
4. Egzaminy
5. Badania lekarskie i/lub psychologiczne *(jeżeli jedyna odpowiedź - przejdź do pytania 6)*
6. Ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwego wypadku w związku z podjętym kształceniem
7. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
8. Czy uważa Pani/Pan, że dzięki wsparciu ze środków KFS pracownicy firmy podnieśli swoje kompetencje (umiejętności, wiedzę) potrzebne w ich codziennej pracy?
9. Tak
10. Raczej tak
11. Raczej nie
12. Nie
13. Trudno powiedzieć
14. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
15. Czy wiedza, umiejętności i/lub kompetencje nabyte dzięki wsparciu KFS wykorzystywane są w praktyce?
16. Tak
17. Raczej tak
18. Raczej nie
19. Nie
20. Trudno powiedzieć
21. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
22. Wsparcie z KFS pozwoliło na: [można zaznaczyć kilka odpowiedzi]
23. Poprawienie jakości pracy
24. Wzrost wydajności pracy
25. Lepsze wykorzystanie czasu pracy
26. Uzyskiwanie lepszych rezultatów z pracy
27. Usprawnienie pracy
28. Inne – proszę podać, jakie: \_\_\_
29. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
30. Wsparcie z KFS przyczyniło się do: [można zaznaczyć kilka odpowiedzi]
31. Wzrostu ilości klientów
32. Wzrostu sprzedaży
33. Skrócenia średniego czasu obsługi klienta
34. Poszerzenia działalności firmy
35. Poprawy wyników firmy
36. Wprowadzenia nowych produktów (usług)
37. Inne – proszę podać, jakie: \_\_\_
38. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
39. Czy polecił(a)by Pani/Pan znajomym skorzystanie ze wsparcia KFS?
40. Tak
41. Raczej tak
42. Raczej nie
43. Nie
44. Trudno powiedzieć
45. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
46. Jak ocenia Pani/Pan efektywność szkoleń dofinansowanych z KFS? Proszę zaznaczyć odpowiedź na skali, gdzie 0 oznacza – *nisko*, zaś 5 – *wysoko*.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi |

1. Ile osób z Państwa firmy skorzystało z działań dofinansowanych z KFS?
2. Liczba osób: \_\_\_
3. W tym osób będących pracodawcami (właścicielami): \_\_\_
4. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
5. Czy wszystkie osoby korzystające ze wsparcia KFS nadal pracują w Państwa firmie:
6. Tak [jeżeli tak, proszę przejść do Metryczki]
7. Nie [jeżeli nie, proszę przejść do Pytania 12]
8. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi [jeżeli tak, proszę przejść do Metryczki]
9. Ile osób korzystających ze wsparcia KFS już nie pracuje w Państwa firmie? Jakie były przyczyny ich odejścia?
10. Łączna liczba osób, które odeszły: \_\_\_ [jeśli nie zna Pan(i) liczby, proszę wpisać 999]
11. Przejście do innej firmy : \_\_\_ [jeśli przyczyna nie wystąpiła, proszę wpisać zero, jeśli nie zna Pan(i) liczby, proszę wpisać 999]
12. Przejście na emeryturę lub rentę: \_\_\_ [jeśli przyczyna nie wystąpiła, proszę wpisać zero, jeśli nie zna Pan(i) liczby, proszę wpisać 999]
13. Rezygnacja bez podania przyczyny: \_\_\_ [jeśli przyczyna nie wystąpiła, proszę wpisać zero, jeśli nie zna Pan(i) liczby, proszę wpisać 999]
14. Inna przyczyna – jaka: \_\_\_ [jeśli brak, proszę wpisać 999] – liczba osób: \_\_\_ [jeśli przyczyna nie wystąpiła, proszę wpisać zero, jeśli nie zna Pan(i) liczby, proszę wpisać 999]
15. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
16. Ile umów dotyczących wsparcia z KFS podpisali Państwo w 2018 r.?
17. Jedną
18. Dwie
19. Trzy
20. Cztery
21. Pięć
22. Więcej niż pięć, ile? ………………………..

Metryczka:

1. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo.
2. Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski)
3. Gorzowski ziemski
4. Krośnieński
5. Międzyrzecki
6. Nowosolski
7. Słubicki
8. Strzelecko-drezdenecki
9. Sulęciński
10. Świebodziński
11. Wschowski
12. Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra)
13. Zielonogórski ziemski
14. Żagański
15. Żarski
16. Inna odpowiedź: \_\_\_
17. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
18. Ilu pracowników było zatrudnionych w Pana(i) firmie w dniu 31 grudnia 2018 roku?
19. Liczba: \_\_\_
20. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
21. Proszę wskazać sekcję PKD, do której przyporządkowana jest przeważająca forma działalności Pana(i) przedsiębiorstwa.
22. A – Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
23. B – Górnictwo i wydobywanie
24. C – Przetwórstwo przemysłowe
25. D – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
26. E – Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
27. F – Budownictwo
28. G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
29. H – Transport i gospodarka magazynowa
30. I – Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
31. J – Informacja i komunikacja
32. K – Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
33. L – Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
34. M – Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna
35. N – Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
36. O – Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
37. P – Edukacja
38. Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
39. R – Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
40. S – Pozostała działalność usługowa
41. T – Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby
42. U – Organizacje i zespoły eksterytorialne
43. [Ukryta odpowiedź] Nie wiem, odmawiam odpowiedzi
44. Telefon: \_\_\_

**Tabele wynikowe**

1. W jakim stopniu udzielone wsparcie Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) odpowiadało potrzebom firmy? Proszę zaznaczyć odpowiedź na skali, gdzie 0 oznacza – *nie odpowiadało potrzebom*, zaś 5 – *odpowiadało w pełni*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | 1 | 1 | 0,3 |
| 2 | 1 | 0,3 |
| 3 | 7 | 2,1 |
| 4 | 29 | 8,5 |
| 5 | 273 | 80,3 |
| Nie wiem, odmawiam odpowiedzi | 29 | 8,5 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. W jakim stopniu osoby korzystające były zadowolone ze wsparcia KFS? Proszę zaznaczyć odpowiedź na skali, gdzie 0 oznacza – *nie były zadowolone*, zaś 5 – *były zadowolone w pełni*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | 1 | 2 | 0,6 |
| 2 | 1 | 0,3 |
| 3 | 3 | 0,8 |
| 4 | 34 | 10,0 |
| 5 | 271 | 79,7 |
| Nie wiem, odmawiam odpowiedzi | 31 | 9,1 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Z jakiego rodzaju wsparcia Państwo korzystaliście? [można zaznaczyć kilka odpowiedzi]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Częstość | Procent obserwacji |
|  | Kursy | 292 | 93,6% |
| Studia podyplomowe | 42 | 13,5% |
| Egzaminy | 21 | 6,7% |
| Badania lekarskie i/lub psychologiczne | 8 | 2,6% |
| Ogółem | 363 | 116,3% |

1. Czy uważa Pani/Pan, że dzięki wsparciu ze środków KFS pracownicy firmy podnieśli swoje kompetencje (umiejętności, wiedzę) potrzebne w ich codziennej pracy?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | Tak | 276 | 81,2 |
| Raczej tak | 33 | 9,7 |
| Raczej nie | 1 | 0,3 |
| Nie | 2 | 0,6 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 28 | 8,2 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Czy wiedza, umiejętności i/lub kompetencje nabyte dzięki wsparciu KFS wykorzystywane są w praktyce?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | Tak | 279 | 82,1 |
| Raczej tak | 24 | 7,1 |
| Raczej nie | 3 | 0,8 |
| Nie | 5 | 1,5 |
| Trudno powiedzieć | 1 | 0,3 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 28 | 8,2 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Wsparcie z KFS pozwoliło na: [można zaznaczyć kilka odpowiedzi]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | N | Procent obserwacji |
|  | Poprawienie jakości pracy | 212 | 68,2% |
| Wzrost wydajności pracy | 167 | 53,7% |
| Lepsze wykorzystanie czasu pracy | 149 | 47,9% |
| Uzyskiwanie lepszych rezultatów z pracy | 193 | 62,1% |
| Usprawnienie pracy | 204 | 65,6% |
| Inne  | 19 | 6,1% |
| Nie wiem, odmawiam odpowiedzi | 28 | 9,0% |
| Ogółem | 947 | 304,5% |

1. Wsparcie z KFS przyczyniło się do: [można zaznaczyć kilka odpowiedzi]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | N | Procent obserwacji |
|  | Wzrostu ilości klientów | 84 | 26,9% |
| Wzrostu sprzedaży | 47 | 15,1% |
| Skrócenia średniego czasu obsługi klienta | 97 | 31,1% |
| Poszerzenia działalności firmy | 106 | 34,0% |
| Poprawy wyników firmy | 150 | 48,1% |
| Wprowadzenia nowych produktów (usług) | 91 | 29,2% |
| Inne  | 47 | 15,1% |
| Nie wiem, odmawiam odpowiedzi | 36 | 11,6% |
| Ogółem | 630 | 201,9% |

1. Czy polecił(a)by Pani/Pan znajomym skorzystanie ze wsparcia KFS?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | Tak | 303 | 89,1 |
| Raczej tak | 9 | 2,7 |
| Raczej nie | 0 | 0,0 |
| Nie | 0 | 0,0 |
| Trudno powiedzieć | 0 | 0,0 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 28 | 8,2 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Jak ocenia Pani/Pan efektywność szkoleń dofinansowanych z KFS? Proszę zaznaczyć odpowiedź na skali, gdzie 0 oznacza – *nisko*, zaś 5 – *wysoko*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | 0 | 3 | 0,8 |
| 1 | 0 | 0,0 |
| 2 | 0 | 0,0 |
| 3 | 6 | 1,8 |
| 4 | 41 | 12,1 |
| 5 | 262 | 77,1 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 28 | 8,2 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Ile osób z Państwa firmy skorzystało z działań dofinansowanych z KFS?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | 1-3 osoby | 204 | 68,5 |
| 4-6 osób | 46 | 15,4 |
| 7-10 osób | 19 | 6,4 |
| 11-20 osób | 16 | 5,4 |
| powyżej 20 osób | 13 | 4,4 |
| Ogółem | 298 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 42 |   |
| Ogółem | 340 |   |

10b. Ile osób z Państwa firmy skorzystało z działań dofinansowanych z KFS? – w tym będących pracodawcami

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | 1-3 osoby | 110 | 99,1 |
| 4-6 osób | 1 | 0,9 |
| Ogółem | 111 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 229 |   |
| Ogółem | 340 |   |

1. Czy wszystkie osoby korzystające ze wsparcia KFS nadal pracują w Państwa firmie:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | Tak | 267 | 78,5 |
| Nie | 43 | 12,7 |
| Nie wiem, odmawiam odpowiedzi | 30 | 8,8 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Ile osób korzystających ze wsparcia KFS już nie pracuje w Państwa firmie? Jakie były przyczyny ich odejścia? Łączna liczba osób, które odeszły

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | 1 | 33 | 76,7 |
| 2 | 9 | 20,9 |
| 3 | 1 | 2,3 |
| Ogółem | 43 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 297 |   |
| Ogółem | 340 |   |

12a**.** Ile osób korzystających ze wsparcia KFS już nie pracuje w Państwa firmie? Jakie były przyczyny ich odejścia? Przyczyny odejścia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | Przejście do innej firmy | 19 | 44,2 |
| Przejście na emeryturę lub rentę | 1 | 2,3 |
| Rezygnacja bez podania przyczyny | 12 | 27,9 |
| Inna przyczyna | 13 | 30,2 |
| Ogółem  | 43 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 297 |   |
| Ogółem | 340 |   |

1. Ile umów dotyczących wsparcia z KFS podpisali Państwo w 2018 r.?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | Jedną | 184 | 54,1 |
| Dwie | 64 | 18,8 |
| Trzy | 22 | 6,5 |
| Cztery | 7 | 2,1 |
| Pięć | 7 | 2,1 |
| Więcej niż pięć | 28 | 8,2 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 28 | 8,2 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 53 | 15,6 |
| Gorzowski ziemski | 16 | 4,7 |
| Krośnieński | 22 | 6,5 |
| Międzyrzecki | 26 | 7,7 |
| Nowosolski | 18 | 5,3 |
| Słubicki | 15 | 4,4 |
| Strzelecko-drezdenecki | 39 | 11,5 |
| Sulęciński | 12 | 3,5 |
| Świebodziński | 8 | 2,4 |
| Wschowski | 26 | 7,7 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 22 | 6,5 |
| Zielonogórski ziemski | 6 | 1,8 |
| Żagański | 13 | 3,8 |
| Żarski | 35 | 10,3 |
| Inna odpowiedź | 1 | 0,3 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi  | 28 | 8,2 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

1. Ilu pracowników było zatrudnionych w Pana(i) firmie w dniu 31 grudnia 2018 roku?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | mikroprzedsiębiorstwo (do 9 osób) | 141 | 46,7 |
| małe przedsiębiorstwo (10-49 osób) | 87 | 28,8 |
| średnie przedsiębiorstwo (50-249 osób) | 64 | 21,2 |
| duże przedsiębiorstwo (250 i więcej osób) | 10 | 3,3 |
| Ogółem | 302 | 100,0 |
| Braki danych | Systemowe braki danych | 38 |   |
| Ogółem | 340 |   |

1. Proszę wskazać sekcję PKD, do której przyporządkowana jest przeważająca forma działalności Pana(i) przedsiębiorstwa.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Częstość | Procent ważnych |
| Ważne | A – Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo | 5 | 1,5 |
| B – Górnictwo i wydobywanie | 2 | 0,6 |
| C – Przetwórstwo przemysłowe | 27 | 7,9 |
| D – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych | 1 | 0,3 |
| E – Dostawa wody, gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją | 7 | 2,1 |
| F – Budownictwo | 16 | 4,7 |
| G – Handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle | 27 | 7,9 |
| H – Transport i gospodarka magazynowa | 21 | 6,2 |
| I – Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi | 3 | 0,9 |
| J – Informacja i komunikacja | 2 | 0,6 |
| K – Działalność finansowa i ubezpieczeniowa | 20 | 5,9 |
| L – Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości | 4 | 1,2 |
| M – Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna | 24 | 7,1 |
| N – Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca | 4 | 1,2 |
| O – Administracja publiczna i obrona narodowa, obowiązkowe zabezpieczenia społeczne | 16 | 4,7 |
| P – Edukacja | 24 | 7,1 |
| Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna | 53 | 15,6 |
| R – Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją | 2 | 0,6 |
| S – Pozostała działalność usługowa | 48 | 14,1 |
| Nie wiem, odmawiam odpowiedzi | 34 | 10,0 |
| Ogółem | 340 | 100,0 |

**Tabele krzyżowe**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 1. W jakim stopniu udzielone wsparcie Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) odpowiadało potrzebom firmy? (w %) | Ogółem |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nie wiem, odmawiam odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 0 | 0 | 0 | 5,7 | 94,3 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 0 | 0 | 6,3 | 6,3 | 87,4 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 0 | 0 | 0 | 13,6 | 86,4 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 0 | 3,9 | 3,9 | 7,7 | 84,6 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 0 | 0 | 5,6 | 5,6 | 88,9 | 0 | 18 |
| Słubicki | 0 | 0 | 0 | 6,7 | 93,3 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 0 | 0 | 0 | 7,7 | 92,3 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 0 | 0 | 8,3 | 8,3 | 75,1 | 8,3 | 12 |
| Świebodziński | 0 | 0 | 0 | 12,5 | 87,5 | 0 | 8 |
| Wschowski | 3,8 | 0 | 3,8 | 11,5 | 80,9 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 0 | 0 | 0 | 9,1 | 90,9 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 0 | 0 | 0 | 16,7 | 83,3 | 0 | 6 |
| Żagański | 0 | 0 | 7,7 | 15,4 | 76,9 | 0 | 13 |
| Żarski | 0 | 0 | 2,9 | 11,4 | 85,7 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź: \_\_\_ | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 1 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 28 |
| Ogółem | 1 | 1 | 7 | 29 | 273 | 1 | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 2. W jakim stopniu osoby korzystające były zadowolone ze wsparcia KFS? (w %) | Ogółem |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nie wiem, odmawiam odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 0 | 0 | 0 | 20,8 | 79,2 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 0 | 0 | 0 | 6,3 | 93,7 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 0 | 0 | 0 | 27,3 | 72,7 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 0 | 0 | 0 | 3,9 | 96,1 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 0 | 0 | 0 | 5,9 | 94,1 | 0 | 18 |
| Słubicki | 0 | 0 | 0 | 6,7 | 93,3 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 0 | 0 | 8,3 | 0 | 83,3 | 8,3 | 12 |
| Świebodziński | 0 | 0 | 0 | 33,3 | 66,7 | 0 | 8 |
| Wschowski | 7,7 | 0 | 0 | 15,4 | 76,9 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 0 | 0 | 0 | 9,1 | 90,9 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 0 | 6 |
| Żagański | 0 | 0 | 7,7 | 15,4 | 76,9 | 0 | 13 |
| Żarski | 0 | 0 | 2,9 | 8,6 | 88,5 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź: \_\_\_ | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 28 |
| Ogółem | 2 | 1 | 3 | 34 | 271 | 1 | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | P3. Z jakiego rodzaju wsparcia Państwo korzystaliście? | Ogółem |
| Kursy | Studia podyplomowe | Egzaminy | Badania lekarskie i/lub psychologiczne | Nie wiem, odmowa odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | Liczebność | 49 | 5 | 4 | 2 | 0 | 53 |
| % w q19 | 92,5% | 9,4% | 7,5% | 3,8% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 16,8% | 11,9% | 19,0% | 25,0% | 0,0% |   |
| Gorzowski ziemski | Liczebność | 15 | 2 | 0 | 1 | 0 | 16 |
| % w q19 | 93,8% | 12,5% | 0,0% | 6,3% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 5,1% | 4,8% | 0,0% | 12,5% | 0,0% |   |
| Krośnieński | Liczebność | 19 | 5 | 1 | 2 | 0 | 22 |
| % w q19 | 86,4% | 22,7% | 4,5% | 9,1% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 6,5% | 11,9% | 4,8% | 25,0% | 0,0% |   |
| Międzyrzecki | Liczebność | 23 | 4 | 1 | 0 | 0 | 26 |
| % w q19 | 88,5% | 15,4% | 3,8% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 7,9% | 9,5% | 4,8% | 0,0% | 0,0% |   |
| Nowosolski | Liczebność | 16 | 4 | 2 | 0 | 0 | 18 |
| % w q19 | 88,9% | 22,2% | 11,1% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 5,5% | 9,5% | 9,5% | 0,0% | 0,0% |   |
| Słubicki | Liczebność | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| % w q19 | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 5,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| Strzelecko-drezdenecki | Liczebność | 38 | 4 | 3 | 2 | 0 | 39 |
| % w q19 | 97,4% | 10,3% | 7,7% | 5,1% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 13,0% | 9,5% | 14,3% | 25,0% | 0,0% |   |
| Sulęciński | Liczebność | 11 | 5 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| % w q19 | 91,7% | 41,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 3,8% | 11,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| Świebodziński | Liczebność | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| % w q19 | 100,0% | 12,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 2,7% | 2,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| Wschowski | Liczebność | 26 | 2 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| % w q19 | 100,0% | 7,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 8,9% | 4,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | Liczebność | 22 | 0 | 5 | 0 | 0 | 22 |
| % w q19 | 100,0% | 0,0% | 22,7% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 7,5% | 0,0% | 23,8% | 0,0% | 0,0% |   |
| Zielonogórski ziemski | Liczebność | 6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6 |
| % w q19 | 100,0% | 33,3% | 33,3% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 2,1% | 4,8% | 9,5% | 0,0% | 0,0% |   |
| Żagański | Liczebność | 12 | 1 | 2 | 1 | 0 | 13 |
| % w q19 | 92,3% | 7,7% | 15,4% | 7,7% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 4,1% | 2,4% | 9,5% | 12,5% | 0,0% |   |
| Żarski | Liczebność | 31 | 7 | 1 | 0 | 0 | 35 |
| % w q19 | 88,6% | 20,0% | 2,9% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | 10,6% | 16,7% | 4,8% | 0,0% | 0,0% |   |
| Inna odpowiedź | Liczebność | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| % w q19 | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
| % w $P3 | ,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |   |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi | Liczebność  | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 28 |
|  |  | % w q19 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8,2% |  |
|  |  | % w $P3 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |  |
| Ogółem | Liczebność | 292 | 42 | 21 | 8 | 28 | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 4. Czy uważa Pani/Pan, że dzięki wsparciu ze środków KFS pracownicy firmy podnieśli swoje kompetencje (umiejętności, wiedzę) potrzebne w ich codziennej pracy? (w %) | Ogółem |
| Tak | Raczej tak | Raczej nie | Nie |  |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 88,7 | 11,3 | 0 | 0 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 75,0 | 25,0 | 0 | 0 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 95,4 | 4,6 | 0 | 0 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 96,2 | 3,8 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 83,3 | 16,7 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| Słubicki | 93,3 | 6,7 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 87,2 | 12,8 | 0 | 0 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 91,7 | 8,3 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 87,5 | 12,5 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| Wschowski | 73,1 | 19,2 | 0 | 7,7 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 91,0 | 4,5 | 4,5 | 0 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Żagański | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| Żarski | 91,2 | 8,8 | 0 | 0 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 28 |
| Ogółem | 276 | 33 | 1 | 2 | 28 | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 5. Czy wiedza, umiejętności i/lub kompetencje nabyte dzięki wsparciu KFS wykorzystywane są w praktyce? (w %) | Ogółem |
| Tak | Raczej tak | Raczej nie | Nie | Trudno powiedzieć | Nie wiem, odmawiam odpowiedzi  |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 94,3 | 5,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 81,3 | 12,5 | 0 | 6,2 | 0 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 81,8 | 18,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 92,2 | 3,9 | 0 | 0 | 3,9 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 89,0 | 5,5 | 0 | 5,5 | 0 | 0 | 18 |
| Słubicki | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 87,2 | 12,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 91,7 | 8,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| Wschowski | 76,9 | 11,5 | 3,9 | 7,7 | 0 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 86,4 | 4,5 | 9,1 | 0 | 0 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Żagański | 84,6 | 15,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| Żarski | 97,1 | 2,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź: \_\_\_ | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 1 |
|  | Nie wiem, odmawiam odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 28 |
| Ogółem | 279 | 24 | 3 | 5 | 1 | 28 | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 6. Wsparcie z KFS pozwoliło na:  | Ogółem |
| Poprawienie jakości pracy | Wzrost wydajności pracy | Lepsze wykorzystanie czasu pracy | Uzyskiwanie lepszych rezultatów z pracy | Usprawnienie pracy | Nie wiem, odmowa odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki | 58,5 | 39,6 | 47,2 | 56,6 | 56,6 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski  | 50,0 | 43,8 | 37,5 | 37,5 | 43,8 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 68,1 | 59,1 | 59,1 | 77,3 | 81,8 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 76,9 | 69,2 | 46,2 | 73,1 | 73,1 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 72,2 | 66,7 | 55,6 | 50,0 | 61,1 | 0 | 18 |
| Słubicki | 80,0 | 66,7 | 53,3 | 60,0 | 53,3 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdeński | 74,4 | 56,4 | 53,9 | 74,4 | 71,8 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 66,7 | 58,3 | 50,0 | 83,3 | 91,7 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 75,0 | 75,0 | 50,0 | 87,5 | 65,5 | 0 | 8 |
| Wschowski | 69,2 | 46,2 | 50,0 | 46,2 | 61,5 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki | 59,1 | 54,6 | 40,9 | 45,5 | 59,1 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 66,7 | 66,7 | 50,0 | 16,7 | 66,7 | 0 | 6 |
| Żagański | 69,2 | 69,2 | 53,9 | 76,9 | 61,5 | 0 | 13 |
| Żarski | 74,3 | 40,0 | 34,3 | 68,6 | 74,3 | 0 | 35 |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 29 |
|  |  |  |  |  |  |  |  | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 7. Wsparcie z KFS przyczyniło się do: | Ogółem |
| Wzrostu ilości klientów | Wzrostu sprzedaży | Skrócenia średniego czasu obsługi klienta | Poszerzenia działalności firmy | Poprawy wyników firmy | Wprowadzenia nowych produktów (usług) | Nie wiem, odmowa odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki | 11,3 | 5,7 | 34,0 | 22,6 | 39,6 | 18,9 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski  | 12,5 | 6,3 | 37,5 | 25,0 | 37,5 | 12,5 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 27,3 | 9,1 | 22,7 | 36,4 | 50,0 | 22,7 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 42,3 | 19,2 | 34,6 | 53,9 | 57,7 | 50,0 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 38,9 | 22,2 | 38,9 | 27,8 | 61,1 | 33,3 | 0 | 18 |
| Słubicki | 26,7 | 13,3 | 33,3 | 40,0 | 40,0 | 26,7 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdeński | 41,0 | 25,6 | 35,9 | 56,4 | 56,4 | 56,4 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 25,0 | 8,3 | 8,3 | 25,0 | 58,3 | 33,3 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 37,5 | 12,5 | 25,0 | 50,0 | 50,0 | 37,5 | 0 | 8 |
| Wschowski | 3,85 | 11,5 | 30,8 | 19,2 | 42,3 | 7,7 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki | 40,9 | 27,3 | 40,9 | 40,9 | 45,5 | 22,7 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 16,7 | 16,7 | 66,7 | 16,7 | 66,7 | 16,7 | 0 | 6 |
| Żagański | 38,5 | 23,1 |   | 38,5 | 61,5 | 46,2 | 0 | 13 |
| Żarski | 28,6 | 14,3 | 25,7 | 22,9 | 40,0 | 25,7 | 0 | 35 |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 100,0 | 29 |
|  | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 8. Czy polecił(a)by Pani/Pan znajomym skorzystanie ze wsparcia KFS? | Ogółem |
| Tak | Raczej tak | Raczej nie | Nie | Trudno powiedzieć  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 95,5 | 4,5 | 0 |  | 0 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 94,4 | 5,6 | 0 |  | 0 | 0 | 18 |
| Słubicki | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 92,3 | 7,7 | 0 |  | 0 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 8 |
| Wschowski | 88,5 | 11,5 | 0 |  | 0 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 95,5 | 4,5 | 0 |  | 0 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 6 |
| Żagański | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 13 |
| Żarski | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź | 100,0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 1 |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 28 |
| Ogółem | 303 | 9 | 0 | 0 | 0 | 28 | 340 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |  |  | 9. Jak ocenia Pani/Pan efektywność szkoleń dofinansowanych z KFS? (w %) | Ogółem |
| 0 | 1 | 2  | 3 | 4 | 5 | Nie wiem, odmowa odpowiedzi  |  |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 0 | 0 | 0 | 1,9 | 20,7 | 77,4 | 0 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 0 | 0 | 0 | 0 | 12,5 | 87,5 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 0 | 0 | 0 | 0 | 13,6 | 86,4 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,9 | 96,1 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 0 | 0 | 0 | 0 | 11,1 | 88,9 | 0 | 18 |
| Słubicki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,3 | 89,7 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 0 | 0 | 0 | 8,3 | 25,0 | 66,7 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 0 | 0 | 0 | 0 | 25,0 | 75,0 | 0 | 8 |
| Wschowski | 7,7 | 0 | 0 | 3,8 | 7,7 | 80,8 | 0 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 4,5 | 0 | 0 | 0 | 9,1 | 86,4 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 0 | 0 | 0 | 0 | 20,0 | 80,0 | 0 | 6 |
| Żagański | 0 | 0 | 0 | 7,7 | 15,4 | 76,9 | 0 | 13 |
| Żarski | 0 | 0 | 0 | 2,9 | 17,1 | 80,0 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź:  | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 28 |
| Ogółem | 3 | 0 | 0 | 6 | 41 | 262 | 28 | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | P10. Liczba osób, które wzięły udział\_przedziały | Ogółem |
| 1-3 osoby | 4-6 osób | 7-10 osób | 11-20 osób | powyżej 20 osób | trudno powiedzieć | Nie wiem, odmowa odpowiedzi  |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 52,9 | 20,7 | 9,4 | 3,8 | 3,8 | 1,9 | 7,5 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 68,8 | 6,2 | 12,5 | 0 | 0 | 0 | 12,5 | 16 |
| Krośnieński | 50,0 | 27,4 | 4,5 | 13,6 | 0 | 0 | 4,5 | 22 |
| Międzyrzecki | 73,1 | 15,4 | 3,9 | 0 | 7,7 | 0 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 77,8 | 11,1 | 0 | 5,6 | 0 | 0 | 1 | 18 |
| Słubicki | 66,6 | 6,7 | 0 | 6,7 | 13,3 | 0 | 6,7 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 76,8 | 15,4 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 0 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 50,0 | 16,7 | 0 | 16,7 | 16,7 | 0 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 87,5 | 12,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| Wschowski | 57,7 | 7,7 | 19,2 | 3,9 | 3,9 | 0 | 7,7 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 86,5 | 0 | 4,5 | 4,5 | 0 | 0 | 4,5 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 33,3 | 33,3 | 16,6 | 0 | 0 | 0 | 16,6 | 6 |
| Żagański | 69,2 | 15,4 | 7,7 | 7,7 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| Żarski | 62,7 | 17,4 | 2,9 | 8,6 | 8,6 | 0 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź:  | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 | 28 |
| Ogółem | 204 | 46 | 19 | 16 | 13 | 1 | 41 | 340 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 11. Czy wszystkie osoby korzystające ze wsparcia KFS nadal pracują w Państwa firmie: | Ogółem |
| Tak | Nie | Nie wiem, odmawiam odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 84,9 | 13,2 | 1,9 | 53 |
| Gorzowski ziemski | 87,5 | 12,5 | 0 | 16 |
| Krośnieński | 77,3 | 22,7 | 0 | 22 |
| Międzyrzecki | 92,3 | 7,7 | 0 | 26 |
| Nowosolski | 83,3 | 16,7 | 0 | 18 |
| Słubicki | 93,3 | 6,7 | 0 | 15 |
| Strzelecko-drezdenecki | 89,7 | 10,3 | 0 | 39 |
| Sulęciński | 83,3 | 16,7 | 0 | 12 |
| Świebodziński | 75,0 | 25,0 | 0 | 8 |
| Wschowski | 84,6 | 11,5 | 3,9 | 26 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 77,3 | 22,7 | 0 | 22 |
| Zielonogórski ziemski | 100,0 | 0 | 0 | 6 |
| Żagański | 84,6 | 15,4 | 0 | 13 |
| Żarski | 88,6 | 11,4 | 0 | 35 |
| Inna odpowiedź | 0 | 100,0 | 0 | 1 |
|  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi  | 0 | 0 | 100,0 | 28 |
| Ogółem | 267 | 43 | 30 | 312 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | 12. Ile osób korzystających ze wsparcia KFS już nie pracuje w Państwa firmie? - Łączna liczba osób, które odeszły | Ogółem |
| 1 | 2 | 3 |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 57,1 | 42,9 | 0 | 7 |
| Gorzowski ziemski | 50,0 | 50,0 | 0 | 2 |
| Krośnieński | 80,0 | 20,0 | 0 | 5 |
| Międzyrzecki | 100,0 | 0 | 0 | 2 |
| Nowosolski | 100,0 | 0 | 0 | 3 |
| Słubicki | 100,0 | 0 | 0 | 1 |
| Strzelecko-drezdenecki | 75,0 | 25,0 | 0 | 4 |
| Sulęciński | 100,0 | 0 | 0 | 2 |
| Świebodziński | 100,0 | 0 | 0 | 2 |
| Wschowski | 66,7 | 33,3 | 0 | 3 |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 60,0 | 20,0 | 20,0 | 5 |
| Żagański | 100,0 | 0 | 0 | 2 |
| Żarski | 75,0 | 25,0 | 0 | 4 |
| Inna odpowiedź: | 100,0 | 0 | 0 | 1 |
| Ogółem | 33 | 9 | 1 | 43 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 13. Ile umów dotyczących wsparcia z KFS podpisali Państwo w 2018 r.? | Ogółem  |
| jedna | dwie | trzy | cztery | pięć | więcej niż pięć  | Nie wiem, odmowa odpowiedzi |
| 14. Proszę wskazać powiat, na terenie którego położone jest Pana(i) przedsiębiorstwo. | Gorzowski grodzki (miasto na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski) | 45,3 | 20,7 | 5,7 | 1,9 | 5,7 | 20,7 | 0 |  |
| Gorzowski ziemski | 25,0 | 43,8 | 6,2 | 6,2 | 6,2 | 12,6 | 0 |  |
| Krośnieński | 54,6 | 18,1 | 13,6 | 0 | 4,6 | 9,1 | 0 |  |
| Międzyrzecki | 65,4 | 23,1 | 11,5 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |
| Nowosolski | 66,7 | 22,1 | 5,6 | 0 | 0 | 5,6 | 0 |  |
| Słubicki | 53,3 | 33,3 | 6,7 | 0 | 0 | 6,7 | 0 |  |
| Strzelecko-drezdenecki | 64,1 | 25,6 | 5,1 | 2,6 | 0 | 2,6 | 0 |  |
| Sulęciński | 50 | 16,7 | 16,7 | 8,3 | 8,3 | 0 | 0 |  |
| Świebodziński | 75 | 12,5 | 12,5 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |
| Wschowski | 77 | 7,7 | 7,7 | 0 | 3,8 | 3,8 | 0 |  |
| Zielonogórski grodzki (miasto na prawach powiatu Zielona Góra) | 59,1 | 4,6 | 9,1 | 4,6 | 0 | 22,6 | 0 |  |
| Zielonogórski ziemski | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 0 |  |
| Żagański | 61,5 | 30,8 | 0 | 7,7 | 0 | 0 | 0 |  |
| Żarski | 71,3 | 20 | 2,9 | 2,9 | 0 | 2,9 | 0 |  |
| Nie wiem, odmowa odpowiedzi  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,0 |  |

1. A – Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo; B – Górnictwo i wydobywanie; C – Przetwórstwo przemysłowe; D – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; E – Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją; F – Budownictwo; G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle; H – Transport i gospodarka magazynowa; I – Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; J – Informacja i komunikacja; K – Działalność finansowa i ubezpieczeniowa; L – Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości; M – Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna; N – Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca; O – Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne; P – Edukacja; Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna; R – Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją; S – Pozostała działalność usługowa; T – Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby; U – Organizacje i zespoły eksterytorialne [↑](#footnote-ref-1)
2. A – Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo; B – Górnictwo i wydobywanie; C – Przetwórstwo przemysłowe; D – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; E – Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją; F – Budownictwo; G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle; H – Transport i gospodarka magazynowa; I – Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; J – Informacja i komunikacja; K – Działalność finansowa i ubezpieczeniowa; L – Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości; M – Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna; N – Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca; O –Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne; P – Edukacja; Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna; R – Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją; S – Pozostała działalność usługowa; T – Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby; U – Organizacje i zespoły eksterytorialne [↑](#footnote-ref-2)
3. Procenty odnoszą się do całej próby badawczej, mając na celu ukazanie występowania zjawiska w całej populacji. [↑](#footnote-ref-3)